VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/296

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	214/115
Počet vyhodnotených pripomienok:	214
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	127/66
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	16/8
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	71/41
Počet vznesených hromadných pripomienok:	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. III, novelizačný bod 3, § 4 ods. 4** Novelizačný bod 3 , § 4 ods.4 navrhujeme upraviť nasledovne: „(4) Pohonná látka je minerálny olej uvedený v odsekoch 2 a 3 určený na použitie, ponúkaný na použitie alebo použitý na pohon spaľovacích motorov.“ Odôvodnenie: Znenie § 4 ods. 4 navrhujeme upraviť z dôvodu, že predmetom dane podľa zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej ani z minerálneho oleja (ďalej len „zákon č. 98/2004 Z. z.“) majú byť prioritne kvapalné palivá, ktoré sa, ako také, principiálne používajú na pohon spaľovacích motorov, pričom tento typ motora spaľuje aj kvapalné palivá, ktoré možno v zmysle inej legislatívy považovať za alternatívne palivá. Zároveň sme toho názoru, že navrhovaná úprava nebude spôsobovať nejednoznačnosť, pokiaľ ide o posúdenie, či tieto „nové“ kvapalné alternatívne palivá by mohli byť predmetom zákona č. 98/2004 Z. z. alebo zákona č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu.	A	
APZD Asociácia	**Z**	**K Čl. III, novelizačný bod 31, § 20 ods. 1 písm. b)** Zásadne nesúhlasíme so znením novelizačného bodu 31, ktorý	A	

priemyselných zväzov a dopravy		žiadame vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozšírením možnosti, aby sa v daňovom sklade, ktorý je primárne daňovým skladom, v ktorom sa vykonáva úzko špecifická činnosť prekládky minerálneho oleja v rámci železničnej prepravy, mohol minerálny olej prečerpávať aj do autocisterien. Máme za to, že v prípade daňového skladu podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 98/2004 Z. z. ide o špecifický druh daňového skladu, keďže vykonáva len prekládku minerálneho oleja v rámci železničnej prepravy, nemusí spĺňať podmienky na sklad minerálneho oleja upravené v § 20 ods. 3 citovaného zákona. Ak by sa umožnila aj v tomto špecifickom daňovom sklade prekládka aj do autocisterien máme za to, že v tomto prípade ide o rizikový prvok z pohľadu kontroly množstva prečerpávaného minerálneho oleja ako i pohybu minerálneho oleja. Uvedená úprava by tiež mohla byť diskriminačná voči tým subjektom, daňovým skladom, ktoré musia spĺňať podmienky podľa § 20 ods. 3 zákona č. 98/2004 Z. z.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. III, novelizačné body 36 až 38, k Čl. I, novelizačný bod 17** Novelizačné body 36, 37 a 38 žiadame vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava môže v praxi spôsobiť nejednotnosť vo výkone správy dane z minerálneho oleja, keďže prihliadanie na závažnosť dôvodov je vysoko subjektívne. Doterajšiu lehotu, 12 kalendárnych mesiacov, ktorá je dôvodná na odňatie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, považujeme za regulárnu, jednoznačnú a nespochybniteľnú. Uplatnenie predmetnej pripomienky žiadame uplatniť aj v prípade návrhu na úpravu podmienok na odňatie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu z alkoholických nápojov	N	Navrhovanou úpravou sa má umožniť colnému úradu flexibilnejšie reagovať na situácie v daňovom sklade, ktoré môžu nastať, pričom colný úrad nebude viazaný fixnou lehotou 12 mesiacov, napríklad ak prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý je podnikom na

		(novelizačný bod 17 v čl. I návrhu zákona).		výrobu prestal vyrábať minerálny olej bez objektívnych dôvodov a minerálny olej len prijíma a odosiela a čiastočne aj skladuje, t. j. nevykonáva všetky činnosti, na ktoré má vydané povolenie v dlhšom časovom horizonte. Posúdeniu, či colný úrad odníme povolenie na prevádzkovanie daňového skladu, bude predchádzať relevantné vyhodnotenie situácie na základe faktov o daňovom subjekte, ako napr. neexistencia obchodných kontraktov súvisiacich s výrobou minerálneho oleja, výrobné zariadenie v nefunkčnom stave, nedostatok personálu obsluhujúceho výrobné zariadenie alebo nevyhovujúce

				skladové zariadenie v súbehu s obavami colného úradu vo veci vymožiteľnosti budúcej dane, najmä keď daňový subjekt nedisponuje dostatkom speňažiteľného majetku. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. III, novelizačné body 42, 46 a 47** Zásadne nesúhlasíme s navýšením obdobia posudzovania daňovej spoľahlivosti pre subjekty, ktoré sú žiadateľmi o upustenie od zloženia zábezpeky na daň a žiadame ponechať pôvodné obdobie v zmysle aktuálne účinnej legislatívy, t. j. 24 a 12 kalendárnych mesiacov. Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu považujeme za neodôvodené sprísnenie podmienok na podnikanie v oblasti výroby minerálneho oleja, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencieschopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ.	A	
APZD Asociácia	**Z**	**K Čl. III, novelizačné body 44 a 48** Žiadame vypustiť novelizačné body 44 a 48 bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadné nesúhlasíme, aby sa pri posudzovaní	A	

priemyselných zväzov a dopravy		daňovej spoľahlivosti prevádzkovateľa daňového skladu, ktorý je podnikom na výrobu minerálneho oleja, považoval len ten prevádzkovateľ, ktorý je vlastníkom výrobného zariadenia. Uvedená úprava by mala negatívny dopad na existujúci systém výroby a skladovania núdzových zásob ropy a ropných výrobkov, čím by došlo k značnej komplikácii až nemožnosti vykonávania činnosti skladovania núdzových zásob ropných výrobkov. Aktuálne znenie zákona primerane reflektuje prax financovania a prevádzky výrobných zariadení, kde je držba na základe zmluvy o kúpe prenajatej veci ekonomicky aj fakticky porovnateľná s vlastníctvom (prevádzkovateľ zariadenie reálne ovláda, používa a nesie s ním spojené záväzky). Navrhované vypustenie spôsobí, že daňová spoľahlivosť bude viazaná výlučne na formálne vlastníctvo, čím sa bez primeraného dôvodu vylúči relevantná skupina prevádzkovateľov. Ak je cieľom úpravy posilniť daňovú disciplínu alebo znížiť riziká pri upustení od zábezpeky, tento cieľ sa dá dosiahnuť aj bez obmedzenia len na „formálne vlastníctvo“. Rizikovosť prevádzkovateľa sa má posudzovať komplexne (daňové plnenie, dodržiavanie povinností, ekonomická stabilita), nie výlučne podľa toho, či je vlastníkom zariadenia, alebo ho drží na základe určitého financovania.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. III, novelizačný bod 49, § 22a ods. 1** Zásadne nesúhlasíme so znením novelizačného bodu 49 a žiadame ho vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením novelizačného bodu 49 z dôvodu, že subjekt, ktorý má upustené od zloženia zábezpeky na daň, musí spĺňať podmienky daňovej spoľahlivosti podľa § 22 ods. 9, pričom znenie § 22a má, resp. malo slúžiť na riešenie situácie pre subjekty, ktoré nespĺňajú	N	Navrhovaná úprava je nesúvislou úpravou k úpravám vo veci zloženia zábezpeky a upustenia od zloženia zábezpeky podľa § 22, ktoré upravuje skladanie zábezpeky

		podmienku daňovej spoľahlivosti. Máme za to, že v prípade subjektov spĺňajúcich podmienku daňovej spoľahlivosti, colný úrad, v prípade že subjekt poruší podmienky daňovej spoľahlivosti, je oprávnený okamžite zrušiť povolenie na upustenie od zloženia zábezpeky na daň. Máme za to, že sa jedná o neodôvodnené sprísnenie podmienok na podnikanie v oblasti výroby a skladovania minerálneho oleja, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencieschopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ.		na daň na priemerné množstvo minerálneho oleja, ktoré prevádzkovateľ daňového skladu uvádza do daňového voľného obehu. Ustanovenie § 22a umožňuje colnému úradu rozhodnúť o zložení alebo doplnení zábezpeky v mimoriadnych prípadoch v zákonom stanovených a odôvodnených prípadoch, a to na množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane v daňovom sklade. Colný úrad môže podľa tejto úpravy mimoriadne uložiť povinnosť doplniť alebo zložiť zábezpeku na daň každému prevádzkovateľovi daňového skladu do výšky dane pripadajúcej na

				množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane vo všetkých daňových skladoch, ktoré prevádzkuje, ak má odôvodnenú obavu, že nevyrubená daň alebo nesplatná daň bude v čase jej splatnosti a vymáhateľnosti nevymožiteľná alebo že v tomto čase bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. V, novelizačné body 4 a 9** Žiadame vypustiť novelizačné body 4 a 9 bez náhrady. Odôvodnenie: Povinnosť predkladania daňového priznania, ak platiteľovi dane vznikne daňová povinnosť do 5 eur, považujeme za neodôvodnené a neprimerané zvýšenie administratívnej záťaže a finančných nákladov ako pre platiteľov dane tak i pre správcu dane.	N	Navrhovaná právna úprava sleduje, aby každá vzniknutá daňová povinnosť bola priznaná rovnakým spôsobom, a to podaním daňového priznania bez ohľadu

		Pri daňovej povinnosti do 5 eur je prínos pre verejné financie zanedbateľný, pričom povinnosť podať priznanie vyvolá reálne administratívne a finančné náklady. Ide o typickú situáciu, kde je vhodné uplatniť princíp proporcionality a minimálnu hranicu ako je to v aktuálne účinnej právnej úprave. Zrušenie výnimky znamená nárast počtu podaní s veľmi nízkou daňovou povinnosťou, ktoré bude potrebné prijať, spracovať, prípadne kontrolovať a archivovať. To zvyšuje nároky na kapacity správcu dane, jeho informačných systémov a administratívne spracovanie bez primeraného prínosu pre štát. Z uvedených dôvodov žiadame vypustenie novelizačných bodov 4 a 9 bez náhrady.		na jej výšku. Uvedeným postupom sa zabezpečí rovnaký prístup k platiteľom dane, úplnosť evidencie vzniknutých daňových povinností a prehľadnejší výkon správy dane. Výnimka z povinnosti podať daňové priznanie pri daňovej povinnosti nepresahujúcej 5 eur mala svoje opodstatnenie najmä v období, keď bolo podávanie daňových priznaní spojené s vyššou administratívnou záťažou, osobitne pri listinnom podávaní. V súčasnosti sa daňové priznania podávajú elektronicky, pričom platiteľ dane už v rámci svojej zákonom vedenej evidencie disponuje údajmi potrebnými na určenie daňovej povinnosti.

				Navrhovaná úprava preto nepredstavuje vytvorenie novej evidenčnej povinnosti, ale povinnosť priznať vzniknutú daňovú povinnosť prostredníctvom elektronického daňového priznania. Administratívna záťaž spojená s podaním daňového priznania sa preto považuje za primeranú sledovanému cieľu, ktorým je zabezpečenie úplnosti a prehľadnosti údajov potrebných na správu a kontrolu spotrebnej dane. Dňa 1. júla 2026 sa uskutočnilo online rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. Pripomienka bola následne prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. I, novelizačný bod 19, § 16** Navrhujeme doplniť do § 16 nové ustanovenie, podľa ktorého colný úrad pri posudzovaní žiadosti zabezpečí potrebné údaje z registrov verejnej správy a od žiadateľa by nevyžadoval dokumenty dostupné v týchto registroch alebo vo vlastných evidenciách. Tento návrh by predstavoval efektívne zníženie administratívnej záťaže, bez negatívneho vplyvu na posudzovanie daňovej spoľahlivosti. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušiť proces podávania žiadosti o upustenie od povinnosti zložiť zábezpeku podľa § 16 zákona č. 530/2011 Z. z. prevádzkovateľovi daňového skladu, ktorý uvádza do daňového voľného obehu predmet spotrebnej dane, ktorým je pivo. Konkrétne, colné úrady by po novom od žiadateľov nevyžadovali doklady, ktoré si vedia zabezpečiť a overiť z verejných registrov, vlastných informačných systémov a ostatných systémov orgánov verejnej správy. Správca dane už v súčasnosti sám overuje niektoré dokumenty, napr. účtovné závierky v registri účtovných závierok, kontroluje nedoplatky na daniach a odvodoch, a splnenie podmienok podľa § 15 ods. 4 a § 16 ods. 14 v systémoch Finančnej správy, preveruje údaje o štatutárnych orgánoch v obchodnom registri, overuje konkurz, reštrukturalizáciu či likvidáciu v Obchodnom vestníku a OverSi a získava informácie z registra trestov o právnickej osobe aj členoch jej orgánov.	N	Správca dane nevyžaduje predloženie takých dokladov, ktoré by vedel získať z verejných registrov alebo vlastných informačných systémov. Podmienky na upustenie od zábezpeky na daň sú pre všetky druhy alkoholických nápojov rovnaké. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. I, novelizačný bod 19, § 16 ods. 3** Navrhujeme upustiť od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z. z. Odôvodnenie: Na základe § 16 ods. 3, prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý v režime pozastavenia dane, predmet dane	N	Návrh neakceptujeme z dôvodu vysokého rizika nevymožiteľnosti dane, keďže tieto sklady sú často prevádzkované v

		odosiela, skladuje, prepravuje je povinný mať zloženú zábezpeku na daň. S uvedenou povinnosťou sú spojené náklady na poplatky na zábezpeku na daň voči bankám a taktiež administratívne povinnosti v súvislosti s predlžovaním bankových záruk. Z titulu úspory nákladov a administratívneho zjednodušenia navrhujeme, aby sa upustilo od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z. z.		prenajatých priestoroch bez ďalšieho majetku. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. I, novelizačné body 21 až 25** Žiadame vypustiť novelizačné body 21 až 25 návrhu zákona bez náhrady, a teda zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: V novelizačných bodoch 21 až 25 sa navrhuje predĺžiť obdobie, za ktoré musí podnikateľ preukazovať daňovú spoľahlivosť pri upustení od zábezpeky z 12 na 24 mesiacov a z 24 na 48 mesiacov. Uvedený návrh predstavuje ďalšie navýšenie administratívnej záťaže pre daňovo spoľahlivých podnikateľov, ktoré nie je v dôvodovej správe primerane vysvetlené a odôvodnené, a navyše nie je reflektované ani v kvantifikácií dopadov analýzy na podnikateľské prostredie. Obsahuje len konštatovanie, že vplyv tohto predĺženia na podnikateľské prostredie nie je možné predpokladať. Navrhovanú zmenu považujeme za neodôvodené sprísnenie podmienok na podnikanie v tejto oblasti, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencieschopnosti pre dotknuté podniky v SR voči rovnakým subjektom v iných členských štátoch EÚ.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**K Čl. I, novelizačný bod 76, § 70 ods. 2** Žiadame vypustiť novelizačný bod 76 bez náhrady, a teda zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: V novelizačnom bode 76 sa pre znenie § 70 ods. 2	A	

		navrhuje výrazné zvýšenie sadzieb sankcií až do výšky 1 000 000 EUR. Napriek informácií z analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, že sa jedná o zjednotenie so zákonom č. 106/2004 Z .z., tento dôvod nepovažujeme za dostatočný na takéto navýšenie, a preto tento návrh považujeme za neprimeraný a nedostatočne odôvodnený potrebami aplikačnej praxe. Toto presvedčenie podčiarkuje aj skutočnosť, že aj sám navrhovateľ k tomuto návrhu uvádza len, že celkový vplyv na podnikateľské prostredie nie je možné bližšie kvantifikovať.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**K Čl. III, novelizačné body 74 až 76** Navrhujeme vypustiť alebo zásadne prepracovať navrhované znenie predmetných novelizačných bodov. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia, týkajúceho sa vývozu minerálneho oleja v pozastavení dane, podľa nášho názoru nie je úplne zrejmé, či po navrhovanej úprave musí byť na účely spotrebných daní vývozcom minerálneho oleja iba osoba, ktorá je súčasne prevádzkovateľom daňového skladu a aj vývozcom minerálneho oleja podľa colných predpisov. Predmetná nejednoznačnosť súvisí s novo navrhovaným znením § 30 ods. 1 zákona č. 98/2004 Z. z., keďže na základe neho by sa vývozom minerálneho oleja rozumelo prepustenie minerálneho oleja do colného režimu vývoz a jeho preprava do miesta výstupu, pričom miestom výstupu je miesto, v ktorom bola preprava minerálneho oleja v pozastavení dane ukončená a minerálny olej opustil územie Európskej únie. Súčasne, podľa upraveného znenia odseku 1 v § 30, môže minerálny olej po prepustení do colného režimu vývoz, prepravovať v pozastavení dane do miesta výstupu len prevádzkovateľ daňového skladu alebo registrovaný odosielateľ. Vzhľadom na uvedené, ostáva otázkou, či by bolo možné nové znenie odseku 1 v § 30 chápať	N	Navrhovanou úpravou sa vypúšťa legislatívna skratka „vývozca“ pre prevádzkovateľa daňového skladu a registrovaného odosielateľa. Prevádzkovateľ daňového skladu a registrovaný odosielateľ naďalej zostanú osobami oprávnenými prepravovať minerálny olej v postavení dane po jeho prepustení do colného režimu vývoz do miesta výstupu. V tomto prípade ide len o legislatívno-technickú úpravu, ktorá nemá vplyv na oprávnenia a

		tak, že musia byť splnené obe podmienky uvedené v prvej vete odseku 1 v § 30 súčasne, t. j. úkon prepustenia minerálneho oleja do colného režimu vývoz a preprava tohto minerálneho oleja na miesto výstupu, čiže vývoz minerálneho oleja v pozastavení dane môže byť realizovaný len osobou, ktorá je súčasne prevádzkovateľom daňového skladu, z ktorého sa minerálny olej vyváža a tiež osobou, ktorá je vývozcom v zmysle colných predpisov.		povinnosti dotknutých osôb.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. bod 21 § 16 ods. ods. 11 a ods.16** Nesúhlasíme s predĺžením rozhodných období pre upustenie od zábezpeky na daň a navrhujeme ponechať pôvodné lehoty, nakoľko nová úprava predstavuje podstatné zhoršenie podmienok pre žiadajúce subjekty. Zároveň požadujeme zabezpečiť, aby si údaje, ktoré sa nachádzajú v databáze FS SR colný úrad zhromažďoval pre účely preverenia subjektu sám svojou činnosťou, a zároveň získaval svojou priamou komunikáciou a dožiadaním a nebolo toto bremeno ponechané na žiadajúcom subjekte, čo priamo v súlade s prorastovým balíkom opatrení schváleným vládou SR dňa 3.6.2026. odôvodnenie: Pre spoločnosť, ktorá je spoľahlivým subjektom s opakovaným upustením od zábezpeky ide týmto návrhom o priame a podstatné zhoršenie podmienok, nakoľko zdvojnásobenie rozhodných období: - zvýši administratívnu a dôkaznú záťaž pri každej žiadosti o upustenie a jeho obnovení; - viaže väčší objem prostriedkov do zábezpeky na daň po dlhší čas, čo môže mať negatívny dopad na cash-flow a financovanie prevádzky; - nezohľadňuje existenciu stáleho daňového dozoru, ktorý už	A	

		dnes poskytuje colnému úradu priebežnú kontrolu nad prevádzkou a ktorý na väčšine prevádzok ostáva zachovaný. Navrhované predĺženie období súvisiacich s upustením od zábezpek je navyše v priamom rozpore s prorastovým balíkom opatrení schváleným vládou SR dňa 3. júna 2026. V tomto balíku ako jedno z opatrení výslovne deklaruje „zjednodušenie procesu upustenia od zábezpeky pre spotrebnú daň z alkoholu“. Zdvojnásobenie období (z 24 na 48 a z 12 na 24 mesiacov) ide presne opačným smerom. Proces sa týmto nezjednodušuje, ale stáva sa časovo náročnejším a administratívne zaťažujúcejším. Už za dnešnej právnej úpravy žiadosť o upustenie má min. 7 príloh, ktorými sú rôzne personálne údaje pre účely výpisu z RT, súhlasy a vyhlásenia, no najmä sa tu predkladajú za 2 roky vyhlásenia o daňovej povinnosti, priemerná mesačná daňová povinnosť, hodnota majetku, hodnota záväzkov, ich rozdiel, rozpis zaplatenej spotrebnej dane podľa jednotlivých mesiacov, účtovná závierka za 2 roky, potvrdenia z príslušného OS, že subjekt nie je v konkurze, ani v likvidácii. Novelou sa poskytovanie uvedených údajov ešte znásobí! Jednoznačne máme za to, že predložením týchto údajov by nemali byť zaťažované subjekty, nakoľko ide o údaje, ktoré sú priamo dostupné v IS FS SR, a taktiež ide o údaje, ktoré si CÚ môže zistiť sám (napr. priama komunikácia s príslušným okresným súdom).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení	**Z**	**Čl. bod 26 § 16a ods. ods.1** Nesúhlasíme s vypustením textu za bodkočiarkou „to neplatí, ak colný úrad rozhodol o upustení od zábezpeky na daň úplne“, ktoré dnes tvorí pre subjekty istotu, že sa povinnosť doplnenia zábezpeky voči nim neuplatní, ak bolo upustení rozhodnuté úplne.	N	Podľa § 16 prevádzkovateľ daňového skladu je povinný zložiť zábezpeku na daň na priemerné množstvo

Slovenskej republiky		odôvodnenie: Subjekt s úplným upustením od zábezpeky môže byť vyzvaný zložiť zábezpeku aj napriek priznanej výhode úplného upustenia, čím sa stráca zmyselnosť inštitútu upustenia od zábezpeky.		alkoholického nápoja, ktoré uvádza do daňového voľného obehu. Ustanovenie § 16a umožňuje colnému úradu rozhodnúť o zložení alebo doplnení zábezpeky v mimoriadnych prípadoch, ak má správca odôvodnenú obavu, že daň nebude zaplatená v čase splatnosti, a to na množstvo AN skladovaného v pozastavení dane v daňovom sklade. Na rozporovom konaní dňa 6. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že predkladateľ lepšie vysvetlí ratio legis navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy.

AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 16** § 16 Navrhujeme doplniť do § 16 nové ustanovenie, podľa ktorého colný úrad pri posudzovaní žiadosti zabezpečí potrebné údaje z registrov verejnej správy a od žiadateľa by nevyžadoval dokumenty dostupné v týchto registroch alebo vo vlastných evidenciách. Tento návrh by predstavoval efektívne zníženie administratívnej záťaže, bez negatívneho vplyvu na posudzovanie daňovej spoľahlivosti. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušiť proces podávania žiadosti o upustenie od povinnosti zložiť zábezpeku podľa § 16 zákona č. 530/2011 Z. z. ako prevádzkovateľovi daňového skladu ktorý uvádza do daňového voľného obehu predmet spotrebnej dane ktorým je pivo. Konkrétne, colné úrady by po novom od žiadateľov nevyžadovali doklady, ktoré si vedia zabezpečiť a overiť z verejných registrov, vlastných informačných systémov a ostatných systémov orgánov verejnej správy. Správca dane už v súčasnosti sám overuje niektoré dokumenty, napr. účtovné závierky v registri účtovných závierok, kontroluje nedoplatky na daniach a odvodoch, a splnenie podmienok podľa § 15 ods. 4 a § 16 ods. 14 v systémoch Finančnej správy, preveruje údaje o štatutárnych orgánoch v obchodnom registri, overuje konkurz, reštrukturalizáciu či likvidáciu v Obchodnom vestníku a OverSi a získava informácie z registra trestov o právnickej osobe aj členoch jej orgánov.	N	Správca dane nevyžaduje predloženie takých dokladov, ktoré by vedel získať z verejných registrov alebo vlastných informačných systémov. Podmienky na upustenie od zábezpeky na daň sú pre všetky druhy alkoholických nápojov rovnaké. Na rozporovom konaní dňa 6. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že sa doplní osobitná dôvodová správa o informáciu, že správca dane predkladanie dokladov nevyžaduje, ani zákon neobsahuje ustanovenie upravujúce povinnosť predkladať dokumenty preukazujúce splnenie

				podmienok na upustenie od zábezpeky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 16 ods. ods. 3** § 16 ods. 3 Upustiť od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z.z. Odôvodnenie: Na základe § 16 ods. 3, prevádzkovateľ daňového skladu ktorý v režime pozastavenia dane predmet dane odosiela, skladuje, prepravuje je povinný mať zloženú zábezpeku na daň. S uvedenou povinnosťou sú spojené náklady na poplatky na zábezpeku na daň voči bankám a taktiež administratívne povinnosti v súvislosti s predlžovaním bankových záruk. Z titulu úspory nákladov a administratívneho zjednodušenia navrhujeme, aby sa upustilo od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z.z.	N	Návrh neakceptujeme z dôvodu vysokého rizika nevymožiteľnosti dane, keďže tieto sklady sú často prevádzkované v prenajatých priestoroch bez ďalšieho majetku. Na rozporovom konaní dňa 6. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Novelizačné body 21 – 25** Novelizačné body 21 – 25 Žiadame novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: V novelizačných bodoch 21 – 25 sa navrhuje predĺžiť obdobie, za ktoré musí podnikateľ preukazovať daňovú spoľahlivosť pri upustení od zábezpeky z 12 na 24 mesiacov a z 24 na 48 mesiacov. Uvedený návrh predstavuje ďalšie navýšenie administratívnej záťaže pre daňovo spoľahlivých podnikateľov,	A	

		ktoré nie je v dôvodovej správe primerane vysvetlené, a navyše nie je reflektované ani v kvantifikácií dopadov analýzy na podnikateľské prostredie – je v nej len uvedené, že vplyv tohto predĺženia na podnikateľské prostredie nie je možné predpokladať.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 70 ods. ods. 2 Novelizačný bod 76 - §70 ods. 2** Novelizačný bod 76 - §70 ods. 2 Žiadame novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: V novelizačnom bode 76 sa pre znenie §70 ods. 2 navrhuje výrazné zvýšenie sadzieb sankcií až do výšky 1 000 000 EUR. Napriek informácií z analýzy dopadov na podnikateľské prostredie, že sa jedná o zjednotenie so zákonom č. 106/2004 Z.z., tento dôvod nepovažujeme za dostatočný na takéto navýšenie, a preto to považujeme za neprimerané a nedostatočne odôvodnené potrebami aplikačnej praxe. Toto presvedčenie podčiarkuje aj skutočnosť, že aj sám navrhovateľ k tomuto návrhu uvádza len, že celkový vplyv na podnikateľské prostredie nie je možné bližšie kvantifikovať.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**Čl. Bod 17 § 15 ods. ods.10** Nesúhlasíme s vypustením textu „počas obdobia presahujúceho 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“. odôvodnenie: Vypustenie uvedenej 12-mesačnej lehoty môže umožniť skoršie vyvodenie dôsledkov pri dočasnom alebo sezónnom nevyužívaní povolenia, ktoré je u výrobcu liehu bežné. Zároveň môže byť týmto subjekt ohrozený aj pri prechodnom prerušení výroby z prevádzkových dôvodov.	N	Navrhovaná úprava poskytuje správcovi dane efektívny nástroj na flexibilné konanie v prípadoch, kedy existuje odôvodnená obava, že daň nebude vymožiteľná. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ

				pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že predkladateľ lepšie vysvetlí ratio legis navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**Čl. bod 19 § 16 ods. ods. 1 písm. a)** Navrhujeme zvážiť aspoň symbolické úročenie dlhodobo viazanej peňažnej zábezpeky, resp. dôsledne podporiť dostupnosť upustenia od zábezpeky pre spoľahlivé subjekty, aby viazanie finančných prostriedkov nebolo nevyhnutné. odôvodnenie: Zložená peňažná zábezpeka predstavuje pre spoľahlivý subjekt dlhodobo viazané prostriedky. Výslovné vylúčenie úroku pre colný úrad znamená, že subjekt znáša náklady viazania prostriedkov bez akejkoľvek kompenzácie, čo subjekty nepriamo motivuje k bankovej záruke spojenej s ďalšími nákladmi, a tým zaťažením subjektov.	N	Zábezpeka na daň je zo svojej podstaty zabezpečovacím, a nie investičným či vkladovým inštitútom. Jej jedinou zákonnou úlohou je ex ante ochrana výberu daní a eliminácia rozpočtových rizík správcu dane.
British American Tobacco British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., organizačná zložka	**Z**	**Čl. IV § 10 ods. 4** Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 4 do novelizovaného § 10 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za predaj sa považuje „aj ponúkanie spotrebiteľského balenia na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia“. Napriek tomu, že nové ustanovenie má byť súčasťou § 10, ktorý	ČA	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		sa týka tabakových výrobkov, nie je vylúčené, že správca dane môže toto nové ustanovenie aplikovať aj na obdobné výrobky. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme spresnenie tohto nového ustanovenia tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že sa vťahuje len na tabakové výrobky, a teda bude znieť nasledovne: (4) Za predaj podľa odseku 1 v rámci podnikateľskej činnosti v daňovom voľnom obehu sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia.		
British American Tobacco British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., organizačná zložka	**Z**	**Čl. IV § 19aa ods. 20** Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19aa odsek 20 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“ Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad.	A	

		V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľovi povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby predmetné ustanovenie zákona znelo nasledovne: „f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“		
British American Tobacco British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., organizačná zložka	**Z**	**Čl. IV § 19aa ods. 40** Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 40 do novelizovaného § 19aa zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj bezdymového tabakového výrobku na konečnú spotrebu podľa odseku 39 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný.	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. V zmysle zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov už v súčasnosti platí, že predaj uvedenej kategórie výrobkov voči maloletým spotrebiteľom, ako aj užívanie týchto výrobkov maloletými osobami, sú zakázané, pričom podnikateľ má v tejto súvislosti viacero súvisiacich povinností zamedzujúcich možnosť ponuky a následného užitia výrobku maloletou osobou. Uvedený zákon tiež explicitne zakazuje predaj uvedenej kategórie výrobkov z automatov. Ak teda účelom zákonodarcu bola ochrana maloletých, resp. znemožnenie odplatného nadobudnutia výrobku „výdajom“ z automatu, potom je zvolený spôsob na dosiahnutie uvedeného cieľa jednak duplicitný vo vzťahu k existujúcej právnej úprave, a zároveň neprimerane obmedzujúci voči podnikateľom aj spotrebiteľom. Nemožnosť plnoletého spotrebiteľa vyskúšať vzorku výrobku, a to výhradne na mieste predaja, v prípade fajčiarov značne obmedzuje prechod k alternatívam, ktoré sú považované za menej škodlivé voči cigaretám. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie predmetného ustanovenia z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo		

		spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.		
British American Tobacco British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., organizačná zložka	**Z**	**Čl. IV § 19ab ods. 17** Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 17 do novelizovaného § 19ab zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami podľa odseku 16 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný. To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. V zmysle zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov už v súčasnosti platí, že predaj uvedenej kategórie výrobkov voči maloletým spotrebiteľom, ako aj užívanie týchto výrobkov maloletými osobami, sú zakázané, pričom podnikateľ má v tejto súvislosti viacero súvisiacich povinností zamedzujúcich možnosť ponuky a následného užitia výrobku maloletou osobou.	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		Uvedený zákon tiež explicitne zakazuje predaj uvedenej kategórie výrobkov z automatov. Ak teda účelom zákonodarcu bola ochrana maloletých, resp. znemožnenie odplatného nadobudnutia výrobku „výdajom“ z automatu, potom je zvolený spôsob na dosiahnutie uvedeného cieľa jednak duplicitný vo vzťahu k existujúcej právnej úprave, a zároveň neprimerane obmedzujúci voči podnikateľom aj spotrebiteľom. Nemožnosť plnoletého spotrebiteľa vyskúšať vzorku výrobku, a to výhradne na mieste predaja, v prípade fajčiarov značne obmedzuje prechod k alternatívam, ktoré sú považované za menej škodlivé voči cigaretám. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie predmetného ustanovenia z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.		
British American Tobacco British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., organizačná zložka	**Z**	**Čl. IV § 19ab ods. 23** Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19ab odsek 23 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“ Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného	A	

		z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad. V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľovi povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby predmetné ustanovenie zákona znelo nasledovne: „f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“		
GGT a.s. GGT a.s.	**Z**	**Čl. IV. bodu 63.** Čl. IV. bod č. 63 (novelizovaný § 20 ods. 13 písmená a) a b) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov) Žiadame ponechať pôvodné znenie § 20 ods. 13 písm. b). Odôvodnenie: Za daňovo spoľahlivého sa podľa navrhovaného znenia považuje	A	

		prevádzkovateľ daňového skladu len v prípade, ak vykazuje na základe účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami vo výške najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Uvedená podmienka je v praxi ekonomicky neprimeraná pre distribučné modely. Distribúcia tabakových výrobkov je charakteristická vysokými obratmi, veľmi nízkou maržou a vysokou kapitálovou náročnosťou. Z toho dôvodu dochádza k situácii, že požadovaná výška najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov je násobne vyššia než reálny rozdiel medzi majetkom a záväzkami spoločností podnikajúcich v tomto segmente. Podľa dostupných finančných ukazovateľov a informácií navrhovanú podmienku nespĺňa väčšina distribučného segmentu. Navrhované znenie vzbudzuje dojem, že po prijatí bude obsahovať diskriminačný efekt vo vzťahu k iným subjektom distribučného reťazca. Rovnako by zásadne ovplyvnilo fungovanie distribučného reťazca a mohlo by byť likvidačné pre ďalšie články distribučného reťazca. Zavedením tejto úpravy by rovnako mohlo dôjsť k narušeniu konkurenčnej rovnováhy na trhu.		
GGT a.s. GGT a.s.	**Z**	**Čl. IV. bodu 34** Čl. IV. bod č. 34 (novelizovaný § 19aa odsek 36 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov) Upraviť znenie § 19aa odsek 36 písmena c) bodu 1. nasledovne:	N	Podmienka označenia spotrebiteľského balenia kontrolnou známkou sleduje

		„c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba 1. za spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku označené kontrolnou známkou zaplatila spotrebnú daň a .....“. Odôvodnenie: Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktne obmedzuje možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami. Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila. Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničenia tovaru pod dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.		zabezpečenie jednoznačnej identifikácie výrobku, pri ktorom sa uplatňuje vrátenie dane, a predstavuje kontrolný mechanizmus zabraňujúci neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane. Zároveň sa vychádza zo skutočnosti, že označenie spotrebiteľského balenia kontrolnou známkou je nevyhnutnou podmienkou jeho uvedenia do daňového voľného obehu. Rovnakú pripomienku vzniesla aj RÚZ SR, ktorá na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.
GGT a.s. GGT a.s.	**Z**	**Čl. IV. bodu 56.** Čl. IV. bod č. 56 (novelizovaný § 19ab odsek 41 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov)	N	Podmienka, že spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s

		Upraviť znenie § 19ab odsek 41 písmena c) bodu 1. nasledovne: „c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba 1. za spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami označené kontrolnou známkou zaplatila spotrebnú daň a ...“. Odôvodnenie: Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktne obmedzuje možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami. Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila. Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničenia tovaru pod dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.		tabakovými výrobkami musí byť označené kontrolnou známkou, predstavuje kľúčový kontrolný a identifikačný prvok systému spotrebných daní, ktorý umožňuje jednoznačné prepojenie výrobku so zdaňovacím režimom a zabezpečuje jeho sledovateľnosť v rámci daňového a colného dohľadu. Rovnakú pripomienku vzniesla aj RÚZ SR, ktorá na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.

Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 6, bod 46, bod 49 a bod 55** Žiadame uvedené novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje v porovnaní so súčasným právnym stavom predĺženie obdobia preverovania existencie daňových nedoplatkov personálne a majetkovo prepojených osôb so žiadateľom na obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti. Máme za to, že nejde o legislatívno-technické spresnenie existujúcej úpravy, ako je deklarované v dôvodovej správe, ale o vecnú zmenu, ktorá vedie k rozšíreniu rozsahu posudzovaných skutočností a k sprísneniu podmienok na získanie povolenia alebo zaradenia do evidencie. Navrhovaná úprava zároveň rozširuje okruh posudzovaných subjektov aj na osoby, ktoré boli so žiadateľom personálne alebo majetkovo prepojené v minulosti, ako aj na zaniknuté osoby, čím dochádza k významnému zvýšeniu administratívnej záťaže na strane žiadateľov aj správcu dane. V praxi môže byť preverovanie historických väzieb a daňových nedoplatkov za takto dlhé obdobie administratívne náročné, pričom žiadateľ nemusí mať vždy reálnu možnosť tieto skutočnosti efektívne overiť alebo ovplyvniť. Dôvodová správa zároveň neobsahuje dostatočné odôvodnenie potreby takéhoto sprísnenia ani nepreukazuje existenciu aplikačných problémov súčasnej právnej úpravy, ktoré by si vyžadovali rozšírenie časového obdobia preverovania. Nie je preto zrejmé, na základe akých zistení alebo dát sa navrhované sprísnenie považuje za nevyhnutné a primerané sledovanému cieľu. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.	A	

Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 13** Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej platiteľ dane, ktorého daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie nepresiahne 5 eur, nie je povinný podať daňové priznanie a zaplatiť daň. Odôvodnenie: Navrhovaným vypustením predmetného ustanovenia dochádza k zrušeniu dlhodobo uplatňovaného mechanizmu, ktorého účelom je eliminácia neprimeranej administratívnej záťaže spojenej so správou a výberom zanedbateľných daňových povinností. Súčasná právna úprava vychádza z princípu hospodárnosti a efektívnosti daňovej správy, keď pri veľmi nízkych daňových povinnostiach neukladá daňovým subjektom povinnosť podávať daňové priznanie a realizovať úhradu dane, ktorej výška je marginálna. Zrušenie tejto výnimky povedie k zvýšeniu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov aj správcu dane. Daňové subjekty budú povinné vykonávať dodatočné administratívne úkony spojené s podaním daňového priznania a úhradou dane, pričom správcovi dane vzniknú dodatočné náklady súvisiace s evidenciou, spracovaním, kontrolou a správou takýchto podaní. Máme za to, že pri daňových povinnostiach v takto nízkej výške môžu administratívne náklady spojené s ich správou v mnohých prípadoch prevýšiť samotný daňový výnos. Súčasne nebolo preukázané, že existencia predmetného limitu má negatívny dopad na výber dane alebo vedie k významným výpadkom verejných príjmov. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.	N	Navrhovaná právna úprava sleduje, aby každá vzniknutá daňová povinnosť bola priznaná rovnakým spôsobom, a to podaním daňového priznania bez ohľadu na jej výšku. Uvedeným postupom sa zabezpečí rovnaký prístup k platiteľom dane, úplnosť evidencie vzniknutých daňových povinností a prehľadnejší výkon správy dane. Výnimka z povinnosti podať daňové priznanie pri daňovej povinnosti nepresahujúcej 5 eur mala svoje opodstatnenie najmä v období, keď bolo podávanie daňových priznaní spojené s vyššou administratívnou záťažou, osobitne pri listinnom podávaní. V súčasnosti sa daňové

				priznania podávajú elektronicky, pričom platiteľ dane už v rámci svojej zákonom vedenej evidencie disponuje údajmi potrebnými na určenie daňovej povinnosti. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje vytvorenie novej evidenčnej povinnosti, ale povinnosť priznať vzniknutú daňovú povinnosť prostredníctvom elektronického daňového priznania. Administratívna záťaž spojená s podaním daňového priznania sa preto považuje za primeranú sledovanému cieľu, ktorým je zabezpečenie úplnosti a prehľadnosti údajov potrebných na správu a kontrolu spotrebnej dane. Na rozporovom konaní dňa 1. júla

				2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 7, bod 16, bod 18, bod 36, bod 47 a bod 49** Žiadame druhú vetu: „Nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s [príslušným subjektom] posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s [príslušným subjektom].“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť	A	

		colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (do § 9 ods. 6, § 15 ods. 6, § 15a ods. 6, § 19 ods. 9, § 49 ods. 4 a § 49b ods. 7).		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 17** Žiadame novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vypustením slov „počas obdobia presahujúceho 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“ odstraňuje objektívne časové kritérium, na základe ktorého je v súčasnosti možné posudzovať nevyužívanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu v pozastavení dane. V dôsledku navrhovanej zmeny nebude zrejmé, v akom časovom horizonte a na základe akých kritérií bude colný úrad posudzovať, či prevádzkovateľ daňového skladu povolenie reálne využíva, t. j. či vyrába, spracúva, skladuje, prijíma alebo odosiela alkoholický nápoj, a kedy bude odôvodnené pristúpiť k jeho odňatiu.. Objektívne stanovená lehota v súčasnom znení zabezpečuje právnu istotu a predvídateľnosť výkonu správy dane, pričom zároveň ponecháva colnému úradu dostatočný priestor na individuálne posúdenie konkrétneho prípadu prostredníctvom prihliadania na závažnosť dôvodov nevyužívania povolenia. Vypustenie predmetnej lehoty bez jej náhrady znižuje transparentnosť rozhodovania a vytvára priestor pre rozdielny výklad a rozdielnu aplikačnú prax pri posudzovaní obdobných skutkových okolností. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.	N	Navrhovaná úprava poskytuje správcovi dane efektívny nástroj na flexibilné konanie v prípadoch, kedy existuje odôvodnená obava, že daň nebude vymožiteľná. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že predkladateľ lepšie vysvetlí ratio legis navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 26, bod 27, a bod 28** Žiadame ustanovenie vypustiť.	N	Podľa § 16 prevádzkovateľ

		Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity a nejednoznačnosti. Navrhovaná zmena § 16a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vedie k duplicitnej úprave povinnosti prevádzkovateľa daňového skladu na výzvu colného úradu zložiť alebo doplniť zábezpeku na daň, keďže predmetná situácia je už upravená v § 16 ods. 16 zákona. Zároveň zo súčasného znenia § 16a ods. 1 podľa nášho názoru dostatočne vyplýva, že predmetom úpravy je doplnenie existujúcej zábezpeky na daň zloženej formou peňažných prostriedkov na účet colného úradu alebo formou bankovej záruky. Prijatím navrhovanej úpravy by mohli vzniknúť výkladové nejasnosti pri rozlišovaní medzi povinnosťou zložiť zábezpeku na daň v prípadoch úplného upustenia od zábezpeky a povinnosťou doplniť zábezpeku na daň v prípadoch čiastočného upustenia od zábezpeky. Navrhované doplnenie tak neprináša nové pravidlá ani nezvyšuje právnu istotu adresátov právnej normy, naopak môže viesť k nejednoznačnému výkladu rozsahu povinností prevádzkovateľa daňového skladu a k aplikačným nejasnostiam.		daňového skladu je povinný zložiť zábezpeku na daň na priemerné množstvo alkoholického nápoja, ktoré uvádza do daňového voľného obehu. Ustanovenie § 16a umožňuje colnému úradu rozhodnúť o zložení alebo doplnení zábezpeky v mimoriadnych prípadoch, ak má správca odôvodnenú obavu, že daň nebude zaplatená v čase splatnosti, a to na množstvo AN skladovaného v pozastavení dane v daňovom sklade. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že predkladateľ lepšie vysvetlí ratio legis

				navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 32** Žiadame do navrhovaného znenia za slová „z miesta dovozu“ doplniť odkaz na ustanovenie § 23 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť odkaz na § 23 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov z dôvodu zabezpečenia systematickej jednotnosti a konzistentnosti právnej úpravy. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby bolo predmetné ustanovenie formulované obdobne ako písmená a) a b), ktoré na príslušné ustanovenia zákona výslovne odkazujú. Doplnenie odkazu prispeje k jednoznačnej interpretácii ustanovenia a odstráni rozdielny prístup v rámci jednotlivých spôsobov prepravy alkoholického nápoja upravených v predmetnom ustanovení.	A	
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 42** Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava v praxi znamená, že prevádzkovateľ daňového skladu je povinný vytvárať a udržiavať podmienky a pracovné prostredie pre prítomnosť zamestnanca colného úradu najmenej počas obdobia 24 mesiacov, pričom až po uplynutí tejto lehoty môže colný úrad rozhodnúť o upustení od jeho prítomnosti. Ani po vydaní rozhodnutia o upustení od prítomnosti zamestnanca colného úradu navrhovaná úprava fakticky neumožňuje prevádzkovateľovi odstrániť alebo upraviť	ČA	V súvislosti s možnosťou upustiť od prítomnosti správcu dane v daňovom sklade sa predmetné ustanovenie upraví tak, aby flexibilita výkonu denaturácie bola zachovaná a pre denaturačný závod, ktorý tento proces realizuje dvakrát -

		vytvorené podmienky, keďže pre prípad zrušenia rozhodnutia musí byť schopný bezodkladne opätovne zabezpečiť prítomnosť zamestnanca colného úradu v daňovom sklade. V dôsledku uvedeného tak dochádza k zachovaniu prevádzkových, priestorových a personálnych nákladov aj po upustení od fyzickej prítomnosti zamestnanca colného úradu, čím sa praktický prínos navrhovanej úpravy významne oslabuje. Navrhovaná právna úprava však nereflektuje ani existujúce znenie § 47 zákona, podľa ktorého možno denaturáciu liehu vykonávať len v prítomnosti zamestnanca colného úradu v daňovom sklade. Nie je preto zrejmé, aký bude vzájomný vzťah oboch ustanovení v aplikačnej praxi ani do akej miery bude možné režim upustenia od prítomnosti zamestnanca colného úradu reálne využívať. Nesúhlasíme preto s doplnením novelizačného bodu 42. a žiadame ho z materiálu vypustiť.		trikrát týždenne neprítomnosť správcu dane nebola prekážkou plynulej prevádzky. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. bod 56** Žiadame navrhovanú štvrtú vetu vypustiť z bodu 56. a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je	A	

		aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (§ 52 ods. 5 zákona č. 530/2011 Z. z.).		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 62** Žiadame navrhované znenie § 55 ods. 1 nahradiť nasledovným znením: „Lieh, ktorý zabezpečí colný úrad alebo zaistí Kriminálny úrad finančnej správy a ktorý sa dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prepadnutí liehu stane majetkom štátu, colný úrad zničí alebo rozhodne o inom spôsobe nakladania s týmto liehom, ak je takýto postup z hľadiska ochrany fiškálnych záujmov štátu, hospodárnosti, účelnosti nakladania s majetkom štátu a zabezpečenia kontroly ďalšieho použitia primeraný. Na postup pri ničení liehu sa primerane použije osobitný predpis. Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia § 55 ustanovuje povinné zničenie liehu, ktorý sa stal majetkom štátu na základe právoplatného rozhodnutia o jeho prepadnutí, bez možnosti posúdenia vhodnosti iného spôsobu nakladania s takýmto majetkom. Máme za to, že absolútne nastavenie povinnosti likvidácie neumožňuje zohľadniť konkrétne okolnosti prípadu ani posúdiť, či by iný spôsob nakladania nebol pri zachovaní ochrany fiškálnych záujmov štátu efektívnejší a hospodárnejší. Platná právna úprava zároveň vylučuje možnosť technického alebo iného kontrolovaného využitia prepadnutého liehu, hoci v určitých	N	Povinné ničenie zaisteného a prepadnutého liehu nie je samoúčelné, ale slúži ako ochranné opatrenie štátu v záujme ochrany zdravia obyvateľstva. Uvoľnenie tohto pravidla by prinieslo neprimerané zdravotné riziká a extrémne administratívne zaťaženie finančnej správy. Keďže laboratórna analýza vzoriek je finančne náročná, likvidácia liehu predstavuje najefektívnejší spôsob, ako zamedziť ohrozeniu zdravia ľudí a životného prostredia.

		prípadoch môže byť takéto riešenie z ekonomického aj environmentálneho hľadiska vhodnejšie ako jeho zničenie. V aplikačnej praxi môžu náklady spojené so zničením prepadnutého liehu prevyšovať náklady spojené s jeho kontrolovaným odovzdaním oprávnenému subjektu alebo iným spôsobom naloženia pri zachovaní požiadaviek na kontrolu jeho pohybu a použitia. Požadovaná úprava by umožnila flexibilnejšie, hospodárnejšie a environmentálne priaznivejšie nakladanie s prepadnutým liehom pri súčasnom zachovaní daňového dozoru a kontroly nad ďalším nakladaním s týmto majetkom.		Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky ustúpil od pripomienky.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I bod 76** V § 70 ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť písmeno „aa)“. Odôvodnenie: Skutková podstata správneho deliktu vymedzená v predmetnom ustanovení sa vzťahuje na prípady, v ktorých si odberateľ kontrolných známok splnil povinnosť podľa § 53 ods. 25 v čase, keď spotrebiteľské balenie nebolo vydané z daňového skladu, prepustené do daňového voľného obehu, predané ani inak uvedené na trh. V predmetných situáciách nedochádza k uvedeniu tovaru do distribučného reťazca ani k reálnemu ohrozeniu riadneho výberu spotrebnej dane alebo iného chráneného záujmu sledovaného zákonom. Za týchto okolností považujeme za neprimerané zachovanie sankčnej zodpovednosti aj vo vzťahu k subjektu, ktorý postupuje v súlade so zákonnými mechanizmami a aktívne spolupracuje so správcom dane pri odstránení zisteného nedostatku. Navrhované sprísnenie sankčného postihu v takýchto prípadoch nezodpovedá povahe konania ani preventívnemu účelu správneho trestania, keďže	A	

		nesmeruje k eliminácii konania vedúceho k uvedeniu nezdaneného alebo nesprávne označeného tovaru na trh.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame doplniť nový novelizačný bod: § 49a (súkromná výroba destilátu) sa vypúšťa bez náhrady. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava vytvára osobitný režim výroby destilátu, ktorý sa odchyľuje od všeobecného regulačného rámca vzťahujúceho sa na výrobu liehu v registrovaných liehovarníckych zariadeniach podliehajúcich povoľovacím, evidenčným, investičným a kontrolným povinnostiam ustanovených zákonom. Máme za to, že zachovanie osobitného režimu vedie k rozdielnym podmienkam výkonu obdobnej činnosti na trhu s liehom a spôsobuje nerovnaké regulačné zaťaženie jednotlivých subjektov bez dostatočného vecného odôvodnenia. Takáto výnimka oslabuje princíp koncentrácie výroby liehu do regulovaných prevádzok, ktorý predstavuje významný nástroj zabezpečenia efektívneho výkonu daňového dozoru, kontroly pohybu liehu a riadneho výberu spotrebnej dane. Zachovanie jednotného regulačného rámca pre výrobu liehu prispieva k vytváraniu spravodlivejších a predvídateľnejších konkurenčných podmienok medzi subjektmi pôsobiacimi na trhu s liehom, keďže zabezpečuje uplatňovanie porovnateľných požiadaviek na výkon porovnateľných činností bez vytvárania osobitných režimov pre vybrané skupiny subjektov.	N	Pripomienka nad rámec legislatívnej úpravy. Na rozporovom konaní dňa 16. júla 2026 boli predkladateľovi pripomienky vysvetlené dôvody, predkladateľ aj napriek tomu, neustúpil od pripomienky.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. I Vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: V § 16 sa súčasné znenie ods. 13 nahrádza novým znením: „ Prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému colný úrad povolil	A	Zastávame názor, že požadovaná úprava (zmena pôvodného rozhodnutia vydaného

		upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie upustenia od zloženia zábezpeky na ďalšie obdobie, požiada pred uplynutím platnosti rozhodnutia o predĺženie jeho platnosti. Colný úrad na základe tejto žiadosti rozhodne o predĺžení platnosti povolenia.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú úpravu § 15 ods. 4 (čl. I bod 16 vlastného materiálu) navrhujeme upraviť aj § 16 ods. 13 tak, aby prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému bolo povolené upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie tohto režimu na ďalšie obdobie, podával pred uplynutím platnosti povolenia žiadosť o jeho predĺženie, na základe ktorej colný úrad rozhodne o predĺžení platnosti existujúceho povolenia. Predmetná úprava vychádza zo skutočnosti, že podľa navrhovaného znenia zákona je prevádzkovateľ daňového skladu povinný spĺňať zákonom ustanovené podmienky počas celého obdobia trvania povolenia. Navrhovaná právna úprava tak sama vychádza z predpokladu kontinuálneho plnenia podmienok, pričom ich splnenie nie je viazané výlučne na okamih vydania pôvodného rozhodnutia. Za tejto situácie sa požiadavka opätovného podania novej žiadosti a opätovného komplexného posudzovania splnenia podmienok po uplynutí platnosti povolenia javí ako administratívne neefektívna a vedie k duplicitnému vykonávaniu úkonov bez zjavného prínosu pre riadny výkon správy dane. Požadovaná úprava nemení samotné podmienky na upustenie od zloženia zábezpeky na daň ani neobmedzuje oprávnenia colného úradu vykonávať dohľad nad plnením zákonných povinností počas celého obdobia trvania povolenia. Jej cieľom je upraviť proces pokračovania existujúceho režimu tak, aby pri kontinuálnom plnení zákonných		na ustanovený čas) nie je podľa súčasnej právnej úpravy možná. Z hľadiska následku úkonu však ani nie je zrejmý kvalitatívny rozdiel oproti súčasnej právnej úprave. Navyše, navrhovateľ oboznámil predkladateľa pripomienky s návrhom predĺžiť možnosť určenia platnosti rozhodnutia najviac na štyri roky, čím sa predmetné znenie zosúladí s právnou úpravou pre minerálne oleje a tabakové výrobky a dôjde k zníženiu administratívnej záťaže. Napriek tejto skutočnosti sa navrhovateľ s predkladateľom pripomienky dohodli na riešení v podobe vznesenia požiadavky na Finančné

		podmienok nebolo potrebné opätovne absolvovať celý povoľovací proces, ale aby colný úrad rozhodoval o predĺžení existujúceho povolenia.		riaditeľstvo SR zverejňovať relevantné metodické usmernenia v oblasti spotrebných daní na svojom webovom sídle.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III bod 9, bod 32** Žiadame novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje v porovnaní so súčasným právnym stavom predĺženie obdobia preverovania existencie daňových nedoplatkov personálne a majetkovo prepojených osôb so žiadateľom na obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti. Máme za to, že nejde o legislatívno-technické spresnenie existujúcej úpravy, ako je deklarované v dôvodovej správe, ale o vecnú zmenu, ktorá vedie k rozšíreniu rozsahu posudzovaných skutočností a k sprísneniu podmienok na získanie povolenia alebo zaradenia do evidencie. Navrhovaná úprava zároveň rozširuje okruh posudzovaných subjektov aj na osoby, ktoré boli so žiadateľom personálne alebo majetkovo prepojené v minulosti, ako aj na zaniknuté osoby, čím dochádza k významnému zvýšeniu administratívnej záťaže na strane žiadateľov aj správcu dane. V praxi môže byť preverovanie historických väzieb a daňových nedoplatkov za takto dlhé obdobie administratívne náročné, pričom žiadateľ nemusí mať vždy reálnu možnosť tieto skutočnosti efektívne overiť alebo ovplyvniť. Dôvodová správa zároveň neobsahuje dostatočné odôvodnenie potreby takéhoto sprísnenia ani nepreukazuje existenciu aplikačných problémov súčasnej právnej úpravy,	A	

		ktoré by si vyžadovali rozšírenie časového obdobia preverovania. Nie je preto zrejmé, na základe akých zistení alebo dát sa navrhované sprísnenie považuje za nevyhnutné a primerané sledovanému cieľu.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III bod 11** Žiadame slová za bodkočiarkou: „nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s užívateľským podnikom posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s užívateľským podnikom.“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť	A	

		colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (do §11 ods. 9 zákona č. 98/2004 Z. z.).		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III bod 31** Žiadame znenie § 20 ods. 1 písm. b) nahradiť nasledovným znením: „prijíma v rámci železničnej prepravy, prečerpáva v priestore daňového skladu medzi dvomi železničnými cisternami alebo medzi železničnou cisternou a cestnou cisternou; na prečerpávacie zariadenie sa podmienky uvedené v § 18 ods. 5 použijú primerane.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie umožňuje v sklade minerálneho oleja prijímať minerálny olej v rámci železničnej prepravy a vykonávať jeho prečerpanie medzi železničnými cisternami alebo medzi železničnou cisternou a cestnou cisternou len v prípade, ak je minerálny olej po prečerpaní a následnom prepustení do colného režimu vývoz vyvážaný na územie tretieho štátu. Takto nastavená právna úprava neprimerane zužuje rozsah činností, ktoré možno vykonávať v sklade minerálneho oleja, a nezohľadňuje potreby aplikačnej praxe a logistických tokov v rámci trhu s minerálnymi olejmi. V praxi vzniká potreba vykonávať predmetné činnosti aj pri minerálnom oleji, ktorý nie je určený výlučne na vývoz do tretieho štátu, ale aj na dodanie do iného členského štátu, prepustenie do iného colného režimu alebo na ďalšie skladovanie a distribúciu. Navrhovanou úpravou dôjde k odstráneniu obmedzenia využívania skladu minerálneho oleja výlučne na účely vývozu do tretích štátov a k zvýšeniu flexibility obchodných a logistických procesov dotknutých subjektov. Súčasne bude zachovaný výkon daňového dozoru, kontrola pohybu minerálneho oleja a plnenie povinností podľa colných predpisov,	N	Návrh predkladateľa pripomienky je v zásadnom rozpore s cieľom, ktorý sa má ustanovením § 20 ods. 1 písm. b) dosiahnuť, a to prečerpávať minerálny olej zo železničných cisterien v pozastavení dane do iných železničných cisterien a takto prečerpaný minerálny olej po prepustení do colného režimu vývozu vyviesť v pozastavení dane do tretích štátov. Ak chce predkladateľ pripomienky vykonávať aj ďalšie činnosti v pozastavení dane, ako prevádzkovateľ daňového skladu, môže požiadať colný úrad o vydanie povolenia na prevádzkovanie

		keďže navrhovaná úprava nemení pravidlá evidencie, kontroly ani podmienky nakladania s minerálnym olejom ustanovené zákonom.		daňového skladu podľa § 20 ods. 1 prímeno a), t. j. prijímať, skladovať a odosielať v pozastavení dane bez povinnosti minerálny olej vyvážať v pozastavení dane do tretích štátov. Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III bod 34** Žiadame druhú vetu: „Nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s prevádzkovateľom daňového skladu posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s prevádzkovateľom daňového skladu.“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie	A	

		povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (§ 21 ods. 5 zákona č. 98/2004 Z. z.).		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III bod 44, bod 48** Žiadame upraviť navrhované znenie tak, aby sa za splnenie podmienky vlastníctva výrobného zariadenia považovalo aj užívanie výrobného zariadenia na základe právneho titulu obdobného vlastníckemu právu. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou dochádza k vypusteniu právnej fikcie, podľa ktorej sa na účely zákona za vlastníctvo výrobného zariadenia považuje aj jeho držba na základe zmluvy o kúpe prenajatej veci. Úplné vypustenie tejto právnej úpravy predstavuje vecné sprísnenie podmienok na splnenie požiadaviek kladených na prevádzkovateľa daňového skladu alebo podniku na výrobu minerálneho oleja a vedie k zúženiu okruhu subjektov, ktoré môžu podmienku splniť. Nie je pritom zrejmé, na základe akých dôvodov predkladateľ navrhuje obmedziť relevantné právne tituly užívania výrobného zariadenia výlučne na vlastnícke právo ani aké aplikačné problémy súčasnej právnej úpravy má navrhovaná zmena odstrániť. Rozumieme potrebe rozlišovať medzi jednotlivými právnymi titulmi užívania majetku a nestavať ich automaticky na	A	

		úroveň vlastníckeho práva. Máme však za to, že existujú právne tituly, ktoré svojím ekonomickým obsahom a rozsahom oprávnení predstavujú postavenie obdobné vlastníctvu a poskytujú dostatočné garancie z pohľadu výkonu daňového dozoru a kontroly. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať možnosť preukázania vzťahu k výrobnému zariadeniu aj prostredníctvom právneho titulu obdobného vlastníckemu právu, namiesto jeho obmedzenia výlučne na vlastníctvo. Takáto úprava podľa nášho názoru lepšie zohľadňuje reálne obchodné a investičné modely podnikateľských subjektov bez oslabenia kontrolných mechanizmov ustanovených zákonom.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III bod 49 bod 50** Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity a nejednoznačnosti navrhovanej právnej úpravy. Navrhovaná zmena § 22a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vedie k duplicitnej úprave povinnosti prevádzkovateľa daňového skladu na výzvu colného úradu zložiť alebo doplniť zábezpeku na daň, keďže predmetná situácia je už upravená v § 21 ods. 17 zákona. Zo súčasného znenia § 22a podľa nášho názoru dostatočne vyplýva, že predmetom úpravy je doplnenie existujúcej zábezpeky na daň zloženej formou peňažných prostriedkov na účet colného úradu alebo formou bankovej záruky. Prijatím navrhovanej úpravy by mohli vzniknúť výkladové nejasnosti pri rozlišovaní medzi povinnosťou zložiť zábezpeku na daň v prípadoch úplného upustenia od zloženia zábezpeky a povinnosťou doplniť zábezpeku na daň v prípadoch čiastočného upustenia od zloženia zábezpeky. Navrhované doplnenie tak neprináša nové pravidlá ani nezvyšuje právnu istotu adresátov právnej normy, naopak	N	Navrhovaná úprava je nesúvislou úpravou k úpravám vo veci zloženia zábezpeky a upustenia od zloženia zábezpeky podľa § 22, ktoré upravuje skladanie zábezpeky na daň na priemerné množstvo minerálneho oleja, ktoré prevádzkovateľ daňového skladu uvádza do daňového voľného obehu. Ustanovenie § 22a umožňuje colnému úradu rozhodnúť o zložení alebo doplnení zábezpeky v

		môže viesť k nejednoznačnému výkladu rozsahu povinností prevádzkovateľa daňového skladu a k aplikačným nejasnostiam.		mimoriadnych prípadoch v zákonom stanovených a odôvodnených prípadoch, a to na množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane v daňovom sklade. Colný úrad môže podľa tejto úpravy mimoriadne uložiť povinnosť doplniť alebo zložiť zábezpeku na daň každému prevádzkovateľovi daňového skladu do výšky dane pripadajúcej na množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane vo všetkých daňových skladoch, ktoré prevádzkuje, ak má odôvodnenú obavu, že nevyrubená daň alebo nesplatná daň bude v čase jej splatnosti a vymáhateľnosti nevymožiteľná alebo

				že v tomto čase bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III bod 62** Žiadame novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vypustením slov „počas obdobia presahujúceho 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“ odstraňuje objektívne časové kritérium, na základe ktorého je v súčasnosti možné posudzovať nevyužívanie povolenia na prijímanie minerálneho oleja z iného členského štátu v pozastavení dane. V dôsledku navrhovanej zmeny nebude zrejmé, v akom časovom horizonte a na základe akých kritérií bude colný úrad posudzovať, či oprávnený príjemca povolenie reálne využíva a kedy bude odôvodnené pristúpiť k jeho odňatiu. Objektívne stanovená lehota v súčasnom znení zabezpečuje právnu istotu a predvídateľnosť výkonu správy dane, pričom zároveň ponecháva colnému úradu dostatočný priestor na individuálne posúdenie konkrétneho prípadu prostredníctvom prihliadania na závažnosť dôvodov nevyužívania povolenia. Vypustenie predmetnej lehoty bez jej náhrady znižuje	A	

		transparentnosť rozhodovania a vytvára priestor pre rozdielny výklad a rozdielnu aplikačnú prax pri posudzovaní obdobných skutkových okolností.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. III vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: V § 22 sa súčasné znenie ods. 13 nahrádza novým znením: „Prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému colný úrad povolil upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie upustenia od zloženia zábezpeky na ďalšie obdobie, požiada pred uplynutím platnosti rozhodnutia o predĺženie jeho platnosti. Colný úrad na základe tejto žiadosti rozhodne o predĺžení platnosti povolenia.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú úpravu § 21 ods. 4 (čl. III bod 32 vlastného materiálu) navrhujeme upraviť aj § 22 ods. 13 tak, aby prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému bolo povolené upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie tohto režimu na ďalšie obdobie, podával pred uplynutím platnosti povolenia žiadosť o jeho predĺženie, na základe ktorej colný úrad rozhodne o predĺžení platnosti existujúceho povolenia. Predmetná úprava vychádza zo skutočnosti, že podľa navrhovaného znenia zákona je prevádzkovateľ daňového skladu povinný spĺňať zákonom ustanovené podmienky počas celého obdobia trvania povolenia. Navrhovaná právna úprava tak sama vychádza z predpokladu kontinuálneho plnenia podmienok, pričom ich splnenie nie je viazané výlučne na okamih vydania pôvodného rozhodnutia. Za tejto situácie sa požiadavka opätovného absolvovania procesu podania novej žiadosti a opätovného komplexného preverovania podmienok po uplynutí platnosti povolenia javí ako	A	Zastávame názor, že požadovaná úprava (zmena pôvodného rozhodnutia vydaného na ustanovený čas) nie je podľa súčasnej právnej úpravy možná. Z hľadiska následku úkonu však ani nie je zrejmý kvalitatívny rozdiel oproti súčasnej právnej úprave. Napriek tejto skutočnosti sa navrhovateľ s predkladateľom pripomienky dohodli na riešení v podobe vznesenia požiadavky na Finančné riaditeľstvo SR zverejňovať relevantné metodické usmernenia v oblasti spotrebných daní na svojom webovom sídle.

		administratívne neefektívna a vedie k duplicitnému vykonávaniu úkonov bez zjavného prínosu pre riadny výkon správy dane. Požadovaná úprava nemení samotné podmienky na upustenie od zloženia zábezpeky na daň ani neobmedzuje oprávnenia colného úradu vykonávať dohľad nad plnením zákonných povinností počas celého obdobia trvania povolenia. Jej cieľom je upraviť proces pokračovania existujúceho režimu tak, aby pri preukázateľne kontinuálnom plnení podmienok nebolo potrebné opätovne absolvovať celý povoľovací proces.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Čl. V bod 4, bod 7 a bod 9** Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej platiteľ dane, ktorého daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie nepresiahne 5 eur, nie je povinný podať daňové priznanie a zaplatiť daň. Odôvodnenie: Navrhovaným vypustením predmetného ustanovenia dochádza k zrušeniu dlhodobo uplatňovaného mechanizmu, ktorého účelom je eliminácia neprimeranej administratívnej záťaže spojenej so správou a výberom zanedbateľných daňových povinností. Súčasná právna úprava vychádza z princípu hospodárnosti a efektívnosti správy daní, keď pri veľmi nízkych daňových povinnostiach neukladá daňovým subjektom povinnosť podávať daňové priznanie a realizovať úhradu dane, ktorej výška je marginálna. Argument princípu rovnosti daňových subjektov nepovažujeme za dostatočné odôvodnenie navrhovanej zmeny, keďže zohľadnenie zanedbateľnej výšky daňovej povinnosti predstavuje objektívne a racionálne kritérium sledujúce efektívny výkon správy daní. Rovnako nemožno vychádzať z predpokladu, že elektronizácia daňových procesov odstraňuje administratívnu záťaž spojenú s podaním daňového priznania.	N	Navrhovaná právna úprava sleduje, aby každá vzniknutá daňová povinnosť bola priznaná rovnakým spôsobom, a to podaním daňového priznania bez ohľadu na jej výšku. Uvedeným postupom sa zabezpečí rovnaký prístup k platiteľom dane, úplnosť evidencie vzniknutých daňových povinností a prehľadnejší výkon správy dane. Výnimka z povinnosti podať daňové priznanie pri daňovej povinnosti nepresahujúcej 5 eur mala svoje

		Povinnosť vyhotoviť, skontrolovať a podať daňové priznanie, ako aj povinnosti súvisiace s vedením evidencie a archiváciou podkladov, zostávajú zachované bez ohľadu na formu podania. Zrušenie tejto výnimky povedie k zvýšeniu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov aj správcu dane. Pri daňových povinnostiach v takto nízkej výške môžu administratívne náklady spojené s ich správou v mnohých prípadoch prevýšiť samotný daňový výnos.		opodstatnenie najmä v období, keď bolo podávanie daňových priznaní spojené s vyššou administratívnou záťažou, osobitne pri listinnom podávaní. V súčasnosti sa daňové priznania podávajú elektronicky, pričom platiteľ dane už v rámci svojej zákonom vedenej evidencie disponuje údajmi potrebnými na určenie daňovej povinnosti. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje vytvorenie novej evidenčnej povinnosti, ale povinnosť priznať vzniknutú daňovú povinnosť prostredníctvom elektronického daňového priznania. Administratívna záťaž spojená s podaním daňového priznania sa preto považuje za

				primeranú sledovanému cieľu, ktorým je zabezpečenie úplnosti a prehľadnosti údajov potrebných na správu a kontrolu spotrebnej dane. Dňa 1. júla 2026 sa uskutočnilo rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený. Pripomienka bola následne prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. III bodu 17** 1. V čl. III bode 17 žiadame § 11 ods. 22 upraviť takto: „(22) Užívateľský podnik, ktorý použil daňovo zvýhodnený minerálny olej na účely použitia uvedené v § 10 ods. 1 písm. c), je povinný predložiť miestne príslušnému colnému úradu za kalendárny rok, v ktorom použil daňovo zvýhodnený minerálny olej, najneskôr do 31. januára kalendárneho roka nasledujúceho po príslušnom kalendárnom roku v členení na nákladnú vodnú dopravu a osobnú vodnú dopravu priemernú spotrebu paliva na jeden osobokilometer v osobnej vodnej doprave a tonokilometer v nákladnej vodnej doprave. Miestne príslušný colný orgán v rámci monitorovania poskytnutej štátnej pomoci na použitie daňovo zvýhodneného minerálneho oleja preskúma, či nedošlo k prekročeniu 50% oprávnených nákladov vyčíslených z priemerných externých nákladov na dopravu uvedených v	ČA	Návrh bol po konzultácii s predkladateľom pripomienky z návrhu zákona vypustený.

		prílohách k platnej verzii Príručky Komisie o externých nákladoch na dopravu.“ Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Slovenské orgány v súlade s článkom 108 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEU“) oznámili Európskej komisii (ďalej len „Komisia“) svoj zámer opätovne zaviesť existujúcu schému pomoci na podporu vnútrozemskej vodnej dopravy (ďalej len „schéma pomoci“) do 30. apríla 2029 (ďalej len „opatrenie“). V súvislosti so schémou pomoci, musia slovenské orgány monitorovať uplatňovanie opatrenia, a ak sa výška poskytnutej podpory časom zmení, zabezpečia, aby nikdy neprekročila 50 % oprávnených nákladov v rámci opatrenia. To, aby žiadny príjemca nedostal podporu presahujúcu uvedenú prahovú hodnotu, sa zabezpečí prostredníctvom mechanizmu monitorovania a vrátenia poskytnutých prostriedkov. V navrhovanom znení odseku 22 sa v rámci písm. b) a c) mieša pojem celkové a oprávnené náklady. V písm. c) navrhovaného odseku 22, sa ďalej sa uvádza, že užívateľský podnik je povinný „preukázať nevyhnutnosť a primeranosť uplatňovania daňového zvýhodnenia“. Uvedené bolo uskutočnené pri zdôvodnení poskytnutia štátnej pomoci Komisii pričom SR má len monitorovať, či nedošlo k prekročeniu danej hodnoty. Uložená povinnosť tvorí neprimeranú administratívnu záťaž, keďže dopravcovia dodali MD SR a MF SR tieto finančné údaje za ostatné roky, na základe ktorých bola následne vyhlásená štátna pomoc. V navrhovanom znení ods. 22 písm. b) máme za to, že vyjadrenie „kvantifikáciu oprávnených nákladov vodnej dopravy s prihliadnutím na cenu pohonných látok, mzdy posádky,		

		prístavné poplatky, náklady na opravy, poistenie a iné oprávnené náklady," je nesprávne. Oprávnené náklady sa vyčíslujú na účely kvantifikácie oprávnených nákladov v rámci opatrenia, pokiaľ ide o osobnú a nákladnú dopravu z priemerných externých nákladov na dopravu na Slovensku (uvedené v prílohách k najnovšej verzii Príručky Komisie o externých nákladoch na dopravu). Podiel sa vyčísluje: poskytnutá štátna pomoc (znížená spotrebná daň) na osobokilometer, resp. tonokilometer/výška externých nákladov pre daný typ dopravného prostriedku, výsledok sa uvádza v percentách.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** 2. V čl. I bode 5 navrhujeme upraviť takto: „V § 9 ods. 4 písm. b) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „na...primerane,".". 3. V čl. I bode 6 v písm. d) navrhujeme spojiť prvý a druhý bod takto: „1. je alebo bola personálne prepojená...žiadateľom alebo"; pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 46, 55, čl. III bod 9, 32, čl. IV bod 8, 15. 4. V čl. I bode 6 v písm. d) druhom bode navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „alebo". 5. V čl. I bode 8 navrhujeme vypustiť slová „prvej vete" pre nadbytočnosť. Pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 27, 38. 6. V čl. I navrhujeme bod 21 rozčleniť do dvoch bodov keďže nahrádzané číslo „24" sa nachádza len v § 16 ods. 11 písm. a) a nahrádzané číslo „12" sa nachádza len v § 16 ods. 11 písm. b). pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 25, čl. III bod 47 7. V čl. I bode 22 navrhujeme slovo „piatich" nahradiť číslom „5" vzhľadom k prvej vete. 8. V čl. I bode 26 navrhujeme aby sa po vypustení bodkočiarky vypustila časť vety za bodkočiarkou „...sa vypúšťa bodkočiarkou	ČA	Legislatívno-technické pripomienky boli zapracované, napr. pripomienka v bode 4. nebola akceptovaná, lebo z kontextu vyplýva, že nemôžu nastať všetky situácie súčasne.

		a časť vety za bodkočiarkou“, pripomienka platí primerane aj pre čl. III bod 44 a 49. 9. V čl. I navrhujeme zlúčiť body 27 a 28 v často ktorej novelizujú § 16a ods. 2 a v samostatnom bode novelizovať § 16a ods. 3 tak aby sa to isté ustanovenie nenovelizovalo viacerými bodmi. 10. V čl. I bode 31 navrhujeme slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „Odseky“. 11. V čl. I bode 42 v § 42 ods. 3 písm. b) treťom bode navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „a“ a v štvrtom bode slová „a r)“ nahradiť slovami „alebo písm. r)“. 12. V čl. I bode 46 navrhujeme slovo „v priebehu“ nahradiť slovom „počas“; pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 55. 13. V čl. I navrhujeme rozčleniť bod 48 do dvoch bodov keďže sa novelizuje § 49 ods. 14 a ods. 15 rôznymi spôsobmi. 14. V čl. I bode 54 odporúčame v § 51 ods. 9 písm. p) slovo „prepravou“ nahradiť slovom „dopravou“. 15. V čl. I navrhujeme spojiť body 60 a 61 napríklad takto: „V § 54 ods. 21 písm. b) piatom bode a šiestom bode sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „colný úrad.... distribúciu.“.“. 16. V čl. I bode 62 navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“ a namiesto vloženie bodkočiarku, nahradiť bodku bodkočiarkou a pripojiť slová. 17. V čl. I bode 62 navrhujeme nezavádzať legislatívnu skratku „malý výrobca vína“ keďže odsek 1 je definíciou pojmu „malý výrobca vína“, ktorý je aj nadpisom § 63b. 18. V čl. I bode 63 v § 63b ods. 2 a ods. 3 písm. c) navrhujeme uviesť hektolitre slovom a nie skratkou keďže pred skratkou nie je uvedené množstvo. 19. V čl. I bode 66 v § 63b ods. 3 navrhujeme na konci úvodnej		

		časti vety pripojiť slovo „aj“. 20. V čl. I bode 66 v § 63b ods. 5 navrhujeme bodku na konci prvej vety nahradiť čiarkou a druhú vetu nahradiť slovami „jeho kópiu malý výrobca vína zašle colnému úradu pred začatím prepravy“. 21. V čl. I bode 66 v § 63b ods. 6 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“; pripomienka platí primerane aj pre čl. I bod 67 (§ 64 ods. 3), čl. II bod 6. 22. V čl. I bode 66 v § 63b ods. 9 písm. a) navrhujeme nahradiť čiarku významovo správnou spojkou. 23. V čl. I bode 67 v § 64 ods. 1 navrhujeme vypustiť legislatívnu skratku keďže odsek je legálnou definíciou. 24. V čl. I bode 71 navrhujeme slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“. 25. V čl. I bode 76 navrhujeme v § 70 ods. 2 písm. c) vypustiť slovo „výšky“. 26. V čl. II úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „zákona č. 406/2025 Z. z.“. 27. V čl. II bode 3 navrhujeme uviesť konkrétne ustanovenia kde sa ustanovuje inak. 28. V čl. II bode 9 navrhujeme slová „odsekov 2, 7, 15 alebo“ nahradiť slovami „odseku 2, 7, 15 alebo“. 29. V čl. II bode 10 navrhujeme vypustiť slovo „odsekov“ (2x). 30. V čl. II bode 11 v § 50aa ods. 13 navrhujeme vypustiť slov „do“ (v lehote šiestich) a čísla „6 “a „2“ vyjadriť slovom. 31. V čl. III bode 15 odporúčame slová „ods. 17 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 17“. 32. V čl. III bode 18 odporúčame na začiatok úvodnej vety vložiť predložku „V“. 33. V čl. III navrhujeme v bode79 ponechať len zmenu odseku 1 a pokiaľ ide o zmenu v odseku 3 tú presunúť z bodu 79 do bodu		

		80. 34. V čl. III bode 87 navrhujeme upraviť takto: „V § 42 ods. 1 písm. p) a q) sa na konci čiarkou nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:...“. 35. V čl. IV bode 2 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. 36. V čl. IV bode5 navrhujeme upraviť bod takto: „V § 7 ods. 1 písm. c) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „§ 11 tým nie je dotknutý,“., pripomienka platí primerane aj pre bod 7. 37. V čl. IV bode 6 odporúčame problematiku upraviť už v aktuálnom znení § 9 ods. písm. d). 38. V čl. IV bode 24 navrhuje bod rozdeliť na dva keďže sa má novelizovať odsek 2 a odsek 32. 39. V čl. IV bode 34 navrhujeme - slová „a), c) a d)“ nahradiť sovami „a), c) alebo písm. d)“, - v písm. a) prvom bode čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“, - v písm. b) čiarku na konci nahradiť významovo správnou spojkou, 40. V čl. IV bode 35 sa navrhuje vložiť v § 19aa nový odsek 40, navrhujeme zvážiť úpravu vnútorných odkazov v § 41a ods. 1 písm. d). 41. V čl. IV bode 54 navrhujeme vypustiť slová „štvrtej vete“ a slová „nové vety“ nahradiť slovami „tieto vety“. 42. V čl. IV bod 61 navrhujeme rozdeliť do dvoch, keďže číslo 123 sa nachádza len v písmene a). 43. V čl. IV bode 79 odporúčame v úvodnej vete vypustiť predložku „V“. 44. V čl. I bode 87 a 89 navrhujeme pred slovo „ab)“ vložiť slovo „písm.“.		

		45. V čl. IV navrhujeme spojiť body 93 a 94 takto: „V § 41a ods. 1 písmená e) a f) znejú:...“. 46. V čl. V bodoch 1, 5 a 8 navrhujeme vypustiť slová „tretej vete“.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Návrh odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV SR"), a to napríklad - v čl. I bode 76 odporúčame na konci doplniť úvodzovky hore a bodku, - v čl. II bode 2 úvodnej vete odporúčame slovo „sa“ za slovom „pripájajú“ vypustiť, - v čl. II bode 11 § 50aa ods. 13 druhej vete odporúčame slová „dôchodku uvedeného v odseku 2 rodiča“ nahradiť slovami „dôchodku rodiča uvedeného v odseku 2“, - v čl. III bode 2 úvodnej vete odporúčame slovo „vrátene“ nahradiť slovom „vrátane“, - v čl. III bode 51 odporúčame doplniť poznámku o zmene označenia doterajších písmen v súlade s bodom 36 resp. 32 prílohy č. 1 k LPV SR, - v čl. IV úvodnej vete odporúčame za slová „zákona č. 296/2016“ doplniť slová „Z. z.“, - v čl. IV bode 87 odporúčame pred slovo „ab)“ doplniť slovo „písm.“.	ČA	Legislatívno-technické pripomienky boli zapracované, napr. pripomienka v k čl. III bodu 51. nebola akceptovaná, nakoľko písmeno e) je v § 23 ods. 1 posledné. Nie je dôvod na zmenu označenia doterajších písmen.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	**K doložke vplyvov** Navrhujeme upraviť analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Časť 6.4. je nevyhnutné brať ako celok, keďže sa v podstate týka výkonu verejnej moci a s tým je spojené konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach a právom chránených záujmoch fyzických osôb a právnických osôb. Výstupom je individuálny právny akt, napr. rozhodnutie. Ak teda	A	

		predkladateľ vyznačí v bode 6.4.1., že o takéto konanie nejde, nemôže v bodoch 6.4.2 a 6.4.3 vyznačiť áno, lebo ak to nie je takéto konanie, nemôže byť ani elektronické, ani v súlade s e-Gov. Predkladateľ taktiež zrejme omylom vyznačil aj negatívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti. V rámci predkladaného materiálu ide v celom rozsahu iba o pozitívne vplyvy, preto odporúčame v doložke vplyvov uviesť iba pozitívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodom 14 a 63** V § 13 ods. 1 písm. c) a § 55 ods. 2 odporúčame vložiť za slovo „trvanlivosti“ čiarku a slová „ak je označený dátumom minimálnej trvanlivosti“. V návrhu odporúčame zohľadniť znenie prílohy X prvého bodu písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 (Ú. v. EÚ L 304, 22. 11. 2011) v platnom znení, podľa ktorého sa dátum minimálnej trvanlivosti nevyžaduje, ak ide o nápoje obsahujúce 10 a viac objemových percent alkoholu. Z návrhu by malo byť zrejmé, že daň z alkoholického nápoja preukázateľne zdaneného na daňovom území možno vrátiť prevádzkovateľovi daňového skladu, ak prevzal spotrebiteľské balenie označené dátumom minimálnej trvanlivosti.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv	O	**K predkladacej správe** Predposledný odsek týkajúci sa vnútrokomunitárneho pripomienkového konania odporúčame presunúť do všeobecnej	A	

a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		časti dôvodovej správy, keďže podľa čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je informácia, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo, povinnou náležitosťou všeobecnej časti dôvodovej správy.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 66, čl. III bodom 15 a 18 a čl. IV bodom 2, 13 a 79** V návrhu odporúčame zosúladiť - citáciu v poznámkach pod čiarou k odkazom 74 a 74a v čl. I bode 66 s bodom 62.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, - úvodné vety v čl. III bode 15 a čl. IV bodoch 2 a 79 s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, - úvodnú vetu v čl. III bode 18 s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, - poznámku pod čiarou k odkazu 8ba v čl. IV bode 13 s bodom 23.5 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodu 63** Odporúčame v čl. I bode 63 slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	**K čl. II bodu 4** Odporúčame v čl. II bode 4 v navrhovanom doplnení § 50aa ods. 1 za slovo „nesprávnych“ vložiť slová „alebo zmenených“. Odôvodnenie: Z dôvodu, aby bola riešená situácia, keď údaje uvedené vo vyhlásení boli v čase podania vyhlásenia správne a	N	

Slovenskej republiky		zodpovedali skutočnosti, následne sa však zmenili. Nejde teda o situáciu, ak daňovník uviedol nesprávne údaje.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K čl. III bodu 15** Odporúčame v čl. III bode 15 uvádzaciu vetu upraviť nasledovne: „V § 11 sa odsek 17 dopĺňa písmenom i), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 9 ods. 4** K čl. I § 9 ods. 4 Navrhujeme na začiatku legislatívnej inštrukcie v bode 6 vypustiť slovo „V“ z dôvodu nadbytočnosti.	N	Nie je nadfbytočné.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. II § 50aa ods. 7** K čl. II §50aa ods. 7 V bode 6 odporúčame v úvodnej vete legislatívnej inštrukcie slovo „druhu“ nahradiť slovom „druhú“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. III § 3** K čl. III § 3 V bode 2 odporúčame v úvodnej vete legislatívnej inštrukcie slovo „vrátene“ nahradiť slovom „vrátane“ z dôvodu gramatickej správnosti.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. III § 11 ods. 7** K čl. III § 11 ods. 7 Odporúčame v bode 15 upraviť úvodnú vetu novelizačného bodu na znenie: „V § 11 sa odsek 17 dopĺňa ...“, a to v nadväznosti na bod 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	N	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**Čl. IV § 2 ods. 1** K čl. IV § 2 ods. 1 Odporúčame v bode 2 upraviť úvodnú vetu novelizačného bodu na znenie: „ V § 2 sa odsek 1 dopĺňa...“ a to v nadväznosti na bod 31 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	**dôvodovej správe - čl. I bodu 19, čl. III bodu 39 a čl. IV bodu 60** Odporúčame odôvodniť zmenu spôsobu zloženia zábezpeky z vkladu peňažných prostriedkov na účet na bezhotovostný prevod, čím by mohlo dochádzať k obmedzovaniu hotovostných platieb. Odôvodnenie: V čl. 39a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona č. 241/2023 Z. z. sa ustanovilo právo vykonať platbu za nákup tovaru a poskytnutie služieb v hotovosti ako zákonnom platidle, pričom prijatie takejto platby možno odmietnuť len z primeraných alebo všeobecne uplatňovaných dôvodov. Obmedzenia hotovostných platieb by nemali ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie ich cieľov, a akýkoľvek negatívny vplyv obmedzení by sa mal dôkladne zvážiť v porovnaní s očakávanými verejnými výhodami. Konceptom zákonného platidla v rámci platobného prostriedku stricto sensu denominovaného v menovej jednotke sa extenzívne zaoberal aj Súdny dvor Európskej únie. Objasnil najmä, že pojem zákonné platidlo znamená, že tento konkrétny platobný prostriedok nemožno vo všeobecnosti odmietnuť pri vyrovnaní	A	

		dlhu denominovaného v tej istej menovej jednotke v jeho plnej nominálnej hodnote, čo má za následok efektívne splatenie dlhu (C-422/19 + C-423/19).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona** 1. K Čl. I bodu 17: Aktuálna právna úprava umožňuje daňovému skladu prestať na niekoľko kalendárnych mesiacov vyrábať, spracovať, skladovať, prijímať alebo odosielať alkoholický nápoj s prihliadnutím na závažnosť dôvodov. Odporúčame prehodnotiť ponechanie časového obdobia v záujme zachovania právnej istoty.	N	Navrhovanou úpravou sa má umožniť colnému úradu flexibilnejšie reagovať na situácie v daňovom sklade, ktoré môžu nastať, pričom colný úrad nebude viazaný fixnou lehotou 12 mesiacov, napríklad ak prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý je podnikom na výrobu prestal vyrábať minerálny olej bez objektívnych dôvodov a minerálny olej len prijíma a odosiela a čiastočne aj skladuje, t. j. nevykonáva všetky činnosti, na ktoré má vydané povolenie v dlhšom časovom horizonte. Posúdeniu, či colný úrad odníme povolenie na prevádzkovanie daňového skladu, bude

				predchádzať relevantné vyhodnotenie situácie na základe faktov o daňovom subjekte, ako napr. neexistencia obchodných kontraktov súvisiacich s výrobou minerálneho oleja, výrobné zariadenie v nefunkčnom stave, nedostatok personálu obsluhujúceho výrobné zariadenie alebo nevyhovujúce skladové zariadenie v súbehu s obavami colného úradu vo veci vymožiteľnosti budúcej dane, najmä keď daňový subjekt nedisponuje dostatkom speňažiteľného majetku.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	**K návrhu zákona** 2. K Čl. I bodu 66: V navrhovanom § 63b ods. 9 písm. b) žiadame upraviť znenie ustanovenia o vyradení malého výrobcu vína z evidencie malých výrobcov vína na základe presiahnutia vyrobeného množstva vína za vinársky rok. Podľa navrhovaného § 63b ods. 1 v súlade so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom	A	

legislatívy Úradu vlády SR		znení je malým výrobcom vína osoba, ktorá v rámci podnikania vyrába tiché víno pričom priemerná ročná výroba vína za posledné tri po sebe idúce vinárske roky nie je väčšia ako 1 000 hl za vinársky rok. Vyradenie malého výrobcu z evidencie colným úradom by preto malo nastať až v okamihu, kedy je zrejmé, že malý výrobca vína presiahne hranicu 1 000 hl priemernej ročnej výroby vína za posledné tri po sebe idúce vinárske roky. Navrhujeme preto ustanovenie upraviť tak, aby k vyradeniu z evidencie dochádzalo až v prípade, keď výrobca prestane spĺňať podmienku priemernej ročnej výroby podľa navrhovaného § 63b ods. 1, nie už v okamihu keď malý výrobca vína presiahne za vinársky rok množstvo 1 000 hl vína.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona** 3. K Čl. I bodu 66: V poznámke pod čiarou k odkazu 74 žiadame uzavrieť zátvorku publikačného zdroja delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/273 v platnom znení a zároveň odstrániť znak „)“ za slovami „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona** 4. K Čl. I bodu 66: V poznámke pod čiarou k odkazu 74a žiadame uzavrieť zátvorku publikačného zdroja nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení a zároveň odstrániť znak „)“ za slovami „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	**K návrhu zákona** 5. K Čl. I bodu 66: V poznámke pod čiarou k odkazu 76 žiadame slová „tretí bod“ nahradiť slovami „bod iii)“.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona** 6. K Čl. III bodu 10: V poznámke pod čiarou k odkazu 6bac žiadame odkazovať konkrétne na čl. 2 bod 18 nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona** 7. K Čl. IV bodu 55: Žiadame upraviť odkaz na poznámku pod čiarou. Poznámka pod čiarou 25da sa v zákone č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov nenachádza a ani ju predkladateľ nezavádza v predkladanom návrhu zákona.	A	Nesprávny odkaz.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame v súlade s bodom 62.11. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky za názvom smernice (EÚ) 2020/262 doplniť dodatok „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 2. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame v prvom stĺpci uvádzať aj číselné označenie odseku, prípadne bodu smernice.	N	Odkazy na odseky, prípadne body sú uvedené v 2. stĺpci.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 3. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame upraviť čísla článkov predkladaného návrhu zákona uvádzané v štvrtom stĺpci tabuľky zhody. Predkladateľ namiesto označenia „Čl. III“ používa označenie „Čl. II“ a namiesto označenia „Čl. IV“ používa označenie „Čl. III“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 4. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame v šiestom stĺpci uvádzať text transpozičných ustanovení vrátane poznámok pod čiarou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 5. Transpozíciu čl. 3 bodu 6 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame preukazovať aj § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 98/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 1 písm. h) zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení do vnútroštátneho právneho poriadku v časti kde smernica (EÚ) 2020/262 v platnom znení stanovuje, že členské štáty uplatňujú rovnaké postupy na vnútroštátny tovar a na tovar z iných členských štátov.	N	Legislatívne úpravy nerozlišujú, či ide o tovar vnútroštátny alebo nie. Sú stanovené postupy ako sa zaobchádza s predmetom dane bez ohľadu na pôvod.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení do vnútroštátneho právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „D“, keďže ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení do vnútroštátneho právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „D“, keďže ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že smernica (EÚ) 2020/262 v platnom znení umožňuje členským štátom oslobodiť od platby spotrebnej dane tovar podliehajúci spotrebnej dani predávaný v bezcolných predajniach, ktorý sa preváža v osobnej batožine cestujúcich na tretie územie alebo do tretej krajiny, ktorí cestujú leteckou alebo námornou dopravou. Slovenská právna úprava však toto oslobodenie uplatňuje len vo vzťahu k leteckej doprave. Žiadame túto skutočnosť objasniť v ôsmom stĺpci predkladanej tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 9. Transpozíciu čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame preukazovať aj § 17 ods. 1 a § 18 ods. 1 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení**	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		10. Transpozíciu čl. 15 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame preukazovať aj § 19 ods. 5 a § 20 ods. 2 zákona č. 98/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 17 ods. 2 a § 18 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení do vnútroštátneho právneho poriadku v časti kde smernica (EÚ) 2020/262 v platnom znení stanovuje, že sa tovar podliehajúci spotrebnej dani môže prepravovať v režime pozastavenia dane na území Únie, a to aj cez tretiu krajinu alebo tretie územie. Vo vnútroštátnej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia absentuje možnosť prepravy aj cez tretiu krajinu alebo tretie územie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 12. Transpozíciu čl. 20 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame preukazovať aj § 18 ods. 2 zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 22 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 13. Transpozíciu čl. 21 ods. 1, 2 a 3 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame preukazovať aj § 24 ods. 1 až 5 zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 28 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame upraviť označenie odseku § 30 zákona č. 98/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v šiestom stĺpci predkladanej tabuľky zhody.	ČA	Transpozícia čl. 21 ods. 1, 2 a 3 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení sa preukazuje § 24 ods. 1 a 3 zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 28 ods. 1 a 3 zákona

				č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 14. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 3 a 4 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení do vnútroštátneho právneho poriadku. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Smernica (EÚ) 2020/262 v platnom znení stanovuje, že ak sa vyskytnú nezrovnalosti medzi elektronickým administratívnym dokumentom a vývozným colným vyhlásením, príslušné orgány v členskom štáte vývozu to oznámia príslušným orgánom v členskom štáte odoslania prostredníctvom počítačového systému a, že ak sa tovar už nemá prepraviť z colného územia Únie, príslušné orgány v členskom štáte vývozu to prostredníctvom počítačového systému oznámia príslušným orgánom v členskom štáte odoslania, len čo sa dozvedia, že tovar sa už neprepraví z colného územia Únie. Uvedené v transpozičných ustanoveniach uvádzaných v šiestom stĺpci predkladanej tabuľky zhody absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 15. Transpozíciu čl. 25 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame preukazovať aj § 24 ods. 5 až 8 zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 28 ods. 5 až 8 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 16. Transpozíciu čl. 26 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/262 v	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		platnom znení žiadame preukazovať aj § 21 ods. 2 a 3 zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 25 ods. 2 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 17. Transpozíciu čl. 27 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení žiadame preukazovať aj § 2 zákona č. 98/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 21 ods. 3 až 5 zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 28a ods. 2 a 4 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	ČA	Transpozícia čl. 27 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení sa preukazuje § 25 ods. 4 a 5 zákona č. 530/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 28a ods. 4 a 5 zákona č. 106/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/262 v platnom znení** 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení do vnútroštátneho právneho poriadku žiadame upraviť číselné označenie odsekov smernice v druhom stĺpci predkladanej tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 1. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť sekundárne právne akty, v ktorých nie je upravený predmet predkladaného návrhu zákona. Konkrétne smernicu 2007/74/ES, smernicu Rady 2006/79/ES, smernicu 92/84/EHS, smernicu 92/83/EHS v platnom znení, vykonávacie nariadenie (EÚ) 2022/1637 v platnom znení, delegované nariadenie (EÚ) 2022/1636 v platnom znení, delegované nariadenie (EÚ) 2015/2446 v platnom znení, vykonávacie nariadenie (EÚ)	ČA	Smernica 2007/74/ES, smernica 2006/79/ES, smernica 92/84/EHS, smernica 92/83/EHS, vykonávacie nariadenie (EÚ) 2022/1637 a delegované nariadenie (EÚ) 2022/1636

		2015/2447 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 389/2012 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení.		nebudú vypustené z doložky zlučiteľnosti, pretože priamo súvisia s ustanoveniami navrhovanej právnej úpravy.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 2. Z bodu 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, ktorá nesúvisí s predmetom predkladaného návrhu zákona.	N	Ide o judikatúru k výkladu sekundárnych aktov EÚ uvedených v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, resp. k právnemu rámcu spotrebných daní, ktorý je návrhom zákona dotknutý. Z tohto dôvodu ich považujeme za vecne relevantné na účely doložky zlučiteľnosti.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** Do všeobecnej časti dôvodovej správy predkladaného návrhu zákona žiadame v súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplniť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodom 9, 40, 41, 65 a 66 žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení nasledovne: „smernica Rady (EÚ) 2020/262 z 19. decembra 2019, ktorou sa ustanovuje všeobecný systém	A	

legislatívy Úradu vlády SR		spotrebných daní (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 58, 27.2.2020) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2020/262 v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I k bodom 9, 40, 41, 65 a 66 žiadame upraviť názov delegovaného nariadenia (EÚ) 2018/273 v platnom znení nasledovne: „delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2018/273 z 11. decembra 2017, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013, pokiaľ ide o režim povolení na výsadbu viniča, vinohradnícky register, sprievodné doklady a certifikáciu, vstupnú a výstupnú evidenciu a povinné nahlasovanie, oznámenia a uverejňovanie oznamovaných informácií, a ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013, pokiaľ ide o príslušné kontroly a sankcie, a ktorým sa menia nariadenia Komisie (ES) č. 555/2008, (ES) č. 606/2009 a (ES) č. 607/2009 a zrušuje nariadenie Komisie (ES) č. 436/2009 a delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2015/560 (Ú. v. EÚ L 58, 28.2.2018) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. IV k bodu 7 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) č. 952/2013 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 269, 10.10.2013) v platnom znení“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke vybraných vplyvov** V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2020/262 v platnom znení nasledovne: „smernica Rady (EÚ) 2020/262 z 19. decembra 2019, ktorou sa ustanovuje všeobecný systém spotrebných daní (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 58, 27.2.2020) v platnom znení“.	A	
PKS Potravinárska komora Slovenska	**Z**	**Čl. I. Novelizačné body 21 až 25** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona. Odôvodnenie: V novelizačných bodoch 21 – 25 sa navrhuje predĺžiť obdobie, za ktoré musí podnikateľ preukazovať daňovú spoľahlivosť pri upustení od zábezpeky z 12 na 24 mesiacov a z 24 na 48 mesiacov. Aj keď rozumieme preventívnemu účinku tohto návrhu v prospech správcu dane, uvedený návrh predstavuje ďalšie navýšenie administratívnej záťaže pre daňovo spoľahlivých podnikateľov, ktoré nie je v dôvodovej správe primerane vysvetlené, a navyše nie je reflektované ani v kvantifikácií dopadov analýzy na podnikateľské prostredie – je v nej len uvedené, že vplyv tohto predĺženia na podnikateľské prostredie nie je možné predpokladať.	A	
PKS Potravinárska komora Slovenska	**Z**	**Čl. I. Novelizačný bod 76** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona. Odôvodnenie: V novelizačnom bode 76 sa pre znenie §70 ods. 2 navrhuje výrazné zvýšenie sadzieb sankcií až do výšky 1 000 000 EUR. Napriek informácii z analýzy dopadov na podnikateľské prostredie, že ide o zjednotenie so zákonom č. 106/2004 Z.z., tento jediný dôvod nepovažujeme za dostatočný na takéto	A	

		navýšenie, a preto to považujeme za neprimerané a nedostatočne odôvodnené potrebami aplikačnej praxe. Toto presvedčenie podčiarkuje aj skutočnosť, že aj sám navrhovateľ k tomuto návrhu uvádza už len to, že celkový vplyv na podnikateľské prostredie nie je možné bližšie kvantifikovať.		
PKS Potravinárska komora Slovenska	**Z**	**Čl. I. Vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme zjednodušiť proces podávania žiadosti o upustenie od povinnosti zložiť zábezpeku podľa § 16 zákona č. 530/2011 Z. z. ako prevádzkovateľovi daňového skladu ktorý uvádza do daňového voľného obehu predmet spotrebnej dane ktorým je pivo. Konkrétne, colné úrady by po novom od žiadateľov nevyžadovali doklady, ktoré si vedia zabezpečiť a overiť z verejných registrov, vlastných informačných systémov a ostatných systémov orgánov verejnej správy. Správca dane už v súčasnosti sám overuje niektoré dokumenty, napr. účtovné závierky v registri účtovných závierok, kontroluje nedoplatky na daniach a odvodoch, a splnenie podmienok podľa § 15 ods. 4 a § 16 ods. 14 v systémoch Finančnej správy, preveruje údaje o štatutárnych orgánoch v obchodnom registri, overuje konkurz, reštrukturalizáciu či likvidáciu v Obchodnom vestníku a OverSi a získava informácie z registra trestov o právnickej osobe aj členoch jej orgánov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do § 16 nové ustanovenie, podľa ktorého colný úrad pri posudzovaní žiadosti zabezpečí potrebné údaje z registrov verejnej správy a od žiadateľa by nevyžadoval dokumenty dostupné v týchto registroch alebo vo vlastných evidenciách. Tento návrh by predstavoval efektívne zníženie administratívnej záťaže, bez negatívneho vplyvu na posudzovanie daňovej spoľahlivosti.	N	Správca dane nevyžaduje predloženie takých dokladov, ktoré by vedel získať z verejných registrov alebo vlastných informačných systémov. Podmienky na upustenie od zábezpeky na daň sú pre všetky druhy alkoholických nápojov rovnaké. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
PKS Potravinárska	**Z**	**Čl. I. Vloženie nového novelizačného bodu** Na základe § 16 ods. 3 prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý v	N	Akceptovaním návrhu by správca dane stratil

komora Slovenska		režime pozastavenia dane predmet dane odosiela, skladuje, prepravuje, je povinný mať zloženú zábezpeku na daň. S uvedenou povinnosťou sú spojené náklady na poplatky na zábezpeku na daň voči bankám a taktiež administratívne povinnosti v súvislosti s predlžovaním bankových záruk. Z titulu úspory nákladov a administratívneho zjednodušenia navrhujeme, aby sa upustilo od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z.z.		nástroj na vymoženie prípadného daňového dlhu a uspokojenie daňovej pohľadávky. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 6, 46, 49 a 55** Žiadame uvedené novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje v porovnaní so súčasným právnym stavom predĺženie obdobia preverovania existencie daňových nedoplatkov personálne a majetkovo prepojených osôb so žiadateľom na obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti. Máme za to, že nejde o legislatívno-technické spresnenie existujúcej úpravy, ako je deklarované v dôvodovej správe, ale o vecnú zmenu, ktorá vedie k rozšíreniu rozsahu posudzovaných skutočností a k sprísneniu podmienok na získanie povolenia alebo zaradenia do evidencie. Navrhovaná úprava zároveň rozširuje okruh posudzovaných subjektov aj na osoby, ktoré boli so žiadateľom personálne alebo majetkovo prepojené v minulosti, ako aj na zaniknuté osoby, čím dochádza k významnému zvýšeniu administratívnej záťaže na strane žiadateľov aj správcu dane. V praxi môže byť preverovanie historických väzieb a daňových nedoplatkov za takto dlhé	A	

		obdobie administratívne náročné, pričom žiadateľ nemusí mať vždy reálnu možnosť tieto skutočnosti efektívne overiť alebo ovplyvniť. Dôvodová správa zároveň neobsahuje dostatočné odôvodnenie potreby takéhoto sprísnenia ani nepreukazuje existenciu aplikačných problémov súčasnej právnej úpravy, ktoré by si vyžadovali rozšírenie časového obdobia preverovania. Nie je preto zrejmé, na základe akých zistení alebo dát sa navrhované sprísnenie považuje za nevyhnutné a primerané sledovanému cieľu. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 13** Žiadame uvedený novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu, podľa ktorej platiteľ dane, ktorého daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie nepresiahne 5 eur, nie je povinný podať daňové priznanie a zaplatiť daň. Odôvodnenie: Navrhovaným vypustením predmetného ustanovenia dochádza k zrušeniu dlhodobo uplatňovaného mechanizmu, ktorého účelom je eliminácia neprimeranej administratívnej záťaže spojenej so správou a výberom zanedbateľných daňových povinností. Súčasná právna úprava vychádza z princípu hospodárnosti a efektívnosti daňovej správy, keď pri veľmi nízkych daňových povinnostiach neukladá daňovým subjektom povinnosť podávať daňové priznanie a realizovať úhradu dane, ktorej výška je marginálna. Zrušenie tejto výnimky povedie k zvýšeniu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov aj správcu dane. Daňové subjekty budú povinné vykonávať dodatočné administratívne úkony spojené s podaním daňového priznania a úhradou dane, pričom správcovi dane vzniknú dodatočné	N	Navrhovaná právna úprava sleduje, aby každá vzniknutá daňová povinnosť bola priznaná rovnakým spôsobom, a to podaním daňového priznania bez ohľadu na jej výšku. Uvedeným postupom sa zabezpečí rovnaký prístup k platiteľom dane, úplnosť evidencie vzniknutých daňových povinností a prehľadnejší výkon správy dane. Výnimka z povinnosti podať daňové priznanie pri daňovej povinnosti

		náklady súvisiace s evidenciou, spracovaním, kontrolou a správou takýchto podaní. Máme za to, že pri daňových povinnostiach v takto nízkej výške môžu administratívne náklady spojené s ich správou v mnohých prípadoch prevýšiť samotný daňový výnos. Súčasne nebolo preukázané, že existencia predmetného limitu má negatívny dopad na výber dane alebo vedie k významným výpadkom verejných príjmov. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.		nepresahujúcej 5 eur mala svoje opodstatnenie najmä v období, keď bolo podávanie daňových priznaní spojené s vyššou administratívnou záťažou, osobitne pri listinnom podávaní. V súčasnosti sa daňové priznania podávajú elektronicky, pričom platiteľ dane už v rámci svojej zákonom vedenej evidencie disponuje údajmi potrebnými na určenie daňovej povinnosti. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje vytvorenie novej evidenčnej povinnosti, ale povinnosť priznať vzniknutú daňovú povinnosť prostredníctvom elektronického daňového priznania. Administratívna záťaž spojená s podaním

				daňového priznania sa preto považuje za primeranú sledovanému cieľu, ktorým je zabezpečenie úplnosti a prehľadnosti údajov potrebných na správu a kontrolu spotrebnej dane. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 7, 16, 18, 36, 47 a 49** Žiadame druhú vetu: „Nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s [príslušným subjektom] posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s [príslušným subjektom].“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako	A	

		systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (do § 9 ods. 6, § 15 ods. 6, § 15a ods. 6, § 19 ods. 9, § 49 ods. 4 a § 49b ods. 7).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 14** Slovné spojenie „po dátume minimálnej trvanlivosti“ navrhujeme nahradiť a doplniť textom „po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec) XX) „,. V súvislosti s navrhovanou zmenou navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou: „XX) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS,	A	

		smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 v znení neskorších zmien a doplnkov“ Zároveň nad rámec návrhu zákona navrhujeme, aby možnosť uplatnenia vrátenia spotrebnej dane z liehu v spotrebiteľskom balení po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec), bola za rovnakých podmienok ustanovená aj pre oprávneného príjemcu (§ 19), schváleného príjemcu (§ 26a) a dovozcu spotrebiteľského balenia (§ 52). Odôvodnenie: Spresnenie navrhovaného znenia navrhujeme z toho dôvodu, aby oprávnenie uplatniť si vrátenie spotrebnej dane z liehu z dôvodu uplynutia dátumu minimálnej trvanlivosti spotrebiteľského balenia bola daná výlučne len zodpovedným podnikateľským subjektom, ktoré majú spotrebiteľské balenie označené v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých platných potravinárskych právnych predpisov a aby uvedené skutočnosti mohol skontrolovať colný úrad. V prípade alkoholických nápojov s obsahom alkoholu viac ako 1,2 % obj., ktoré podliehajú spotrebnej dani z liehu musia mať vo svojom označení uvedený dátum minimálnej trvanlivosti tie nápoje, ktoré majú obsah alkoholu menej ako 10 % obj. (to sú, napríklad, v súčasnosti veľmi populárne miešané alkoholické		

		nápoje na báze liehu a/alebo liehovín, zväčša predávané v plechovkách alebo v sklenených fľašiach s objemom najviac 500 ml a s obsahom alkoholu od 4 do 10 % obj. = „ready to drink“ nápoje) a zároveň by mali mať dátum minimálnej trvanlivosti uvedené aj alkoholické nápoje na báze liehu alebo liehoviny s obsahom alkoholu 10 % obj. a viac, ktoré obsahujú (ako jednu alebo viac zložiek) mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec (napríklad „smotanový likér“, „vaječný likér“ alebo „likér s vajcom“, ...).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 17** Žiadame novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vypustením slov „počas obdobia presahujúceho 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“ odstraňuje objektívne časové kritérium, na základe ktorého je v súčasnosti možné posudzovať nevyužívanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu v pozastavení dane. V dôsledku navrhovanej zmeny nebude zrejmé, v akom časovom horizonte a na základe akých kritérií bude colný úrad posudzovať, či prevádzkovateľ daňového skladu povolenie reálne využíva, t. j. či vyrába, spracúva, skladuje, prijíma alebo odosiela alkoholický nápoj, a kedy bude odôvodnené pristúpiť k jeho odňatiu.. Objektívne stanovená lehota v súčasnom znení zabezpečuje právnu istotu a predvídateľnosť výkonu správy dane, pričom zároveň ponecháva colnému úradu dostatočný priestor na individuálne posúdenie konkrétneho prípadu prostredníctvom prihliadania na závažnosť dôvodov nevyužívania povolenia. Vypustenie predmetnej lehoty bez jej náhrady znižuje transparentnosť rozhodovania a vytvára priestor	N	Navrhovaná úprava poskytuje správcovi dane efektívny nástroj na flexibilné konanie v prípadoch, kedy existuje odôvodnená obava, že daň nebude vymožiteľná. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že predkladateľ lepšie vysvetlí ratio legis navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy.

		pre rozdielny výklad a rozdielnu aplikačnú prax pri posudzovaní obdobných skutkových okolností. Z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame od nej upustiť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – novelizačné body 21 až 25** V novelizačných bodoch 21 – 25 sa navrhuje predĺžiť obdobie, za ktoré musí podnikateľ preukazovať daňovú spoľahlivosť pri upustení od zábezpeky z 12 na 24 mesiacov a z 24 na 48 mesiacov. Aj keď rozumieme preventívnemu účinku tohto návrhu v prospech správcu dane, uvedený návrh predstavuje ďalšie navýšenie administratívnej záťaže pre daňovo spoľahlivých podnikateľov, ktoré nie je v dôvodovej správe primerane vysvetlené, a navyše nie je reflektované ani v kvantifikácií dopadov analýzy na podnikateľské prostredie – je v nej len uvedené, že vplyv tohto predĺženia na podnikateľské prostredie nie je možné predpokladať.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 26, 27 a 28** Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity a nejednoznačnosti. Navrhovaná zmena § 16a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vedie k duplicitnej úprave povinnosti prevádzkovateľa daňového skladu na výzvu colného úradu zložiť alebo doplniť zábezpeku na daň, keďže predmetná situácia je už upravená v § 16 ods. 16 zákona. Zároveň zo súčasného znenia § 16a ods. 1 podľa nášho názoru dostatočne vyplýva, že predmetom úpravy je doplnenie existujúcej zábezpeky na daň zloženej formou peňažných prostriedkov na účet colného úradu alebo formou bankovej záruky. Prijatím navrhovanej úpravy by mohli vzniknúť výkladové nejasnosti pri rozlišovaní medzi	N	Podľa § 16 prevádzkovateľ daňového skladu je povinný zložiť zábezpeku na daň na priemerné množstvo alkoholického nápoja, ktoré uvádza do daňového voľného obehu. Ustanovenie § 16a umožňuje colnému úradu rozhodnúť o zložení alebo doplnení zábezpeky v mimoriadnych

		povinnosťou zložiť zábezpeku na daň v prípadoch úplného upustenia od zábezpeky a povinnosťou doplniť zábezpeku na daň v prípadoch čiastočného upustenia od zábezpeky. Navrhované doplnenie tak neprináša nové pravidlá ani nezvyšuje právnu istotu adresátov právnej normy, naopak môže viesť k nejednoznačnému výkladu rozsahu povinností prevádzkovateľa daňového skladu a k aplikačným nejasnostiam.		prípadoch, ak má správca odôvodnenú obavu, že daň nebude zaplatená v čase splatnosti, a to na množstvo AN skladovaného v pozastavení dane v daňovom sklade. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že predkladateľ lepšie vysvetlí ratio legis navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 32** Žiadame do navrhovaného znenia za slová „z miesta dovozu“ doplniť odkaz na ustanovenie § 23 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť odkaz na § 23 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov z dôvodu zabezpečenia systematickej jednotnosti a konzistentnosti právnej úpravy. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby bolo predmetné	A	

		ustanovenie formulované obdobne ako písmená a) a b), ktoré na príslušné ustanovenia zákona výslovne odkazujú. Doplnenie odkazu prispeje k jednoznačnej interpretácii ustanovenia a odstráni rozdielny prístup v rámci jednotlivých spôsobov prepravy alkoholického nápoja upravených v predmetnom ustanovení.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 42** Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava v praxi znamená, že prevádzkovateľ daňového skladu je povinný vytvárať a udržiavať podmienky a pracovné prostredie pre prítomnosť zamestnanca colného úradu najmenej počas obdobia 24 mesiacov, pričom až po uplynutí tejto lehoty môže colný úrad rozhodnúť o upustení od jeho prítomnosti. Ani po vydaní rozhodnutia o upustení od prítomnosti zamestnanca colného úradu navrhovaná úprava fakticky neumožňuje prevádzkovateľovi odstrániť alebo upraviť vytvorené podmienky, keďže pre prípad zrušenia rozhodnutia musí byť schopný bezodkladne opätovne zabezpečiť prítomnosť zamestnanca colného úradu v daňovom sklade. V dôsledku uvedeného tak dochádza k zachovaniu prevádzkových, priestorových a personálnych nákladov aj po upustení od fyzickej prítomnosti zamestnanca colného úradu, čím sa praktický prínos navrhovanej úpravy významne oslabuje. Navrhovaná právna úprava však nereflektuje ani existujúce znenie § 47 zákona, podľa ktorého možno denaturáciu liehu vykonávať len v prítomnosti zamestnanca colného úradu v daňovom sklade. Nie je preto zrejmé, aký bude vzájomný vzťah oboch ustanovení v aplikačnej praxi ani do akej miery bude možné režim upustenia od prítomnosti zamestnanca colného	ČA	V súvislosti s možnosťou upustiť od prítomnosti správcu dane v daňovom sklade sa predmetné ustanovenie upraví tak, aby flexibilita výkonu denaturácie bola zachovaná a pre denaturačný závod, ktorý tento proces realizuje dvakrát - trikrát týždenne neprítomnosť správcu dane nebola prekážkou plynulej prevádzky. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

		úradu reálne využívať. Nesúhlasíme preto s doplnením novelizačného bodu 42. a žiadame ho z materiálu vypustiť. Zastávame názor, že trvalá prítomnosť správcu dane v daňovom sklade, ktorým je podnik na výrobu liehu, je taký silný kontrolný mechanizmus, ktorý nie je možné ničím nahradiť a úplne ho zrušiť znamená otvoriť cestu nelegálnej výrobe a nelegálnemu nakladaniu s liehom. Obzvlášť v tomto období, kedy sa po drastickom zvýšení sadzby spotrebnej dane z liehu o 38 % v priebehu deviatich mesiacov (od 01.04.2023 a od 01.01.2024) mimoriadne zatraktívnilo nelegálne nakladanie s liehom, čo už všetky dotknuté a riadne zaregistrované podnikateľské subjekty pociťujú. Potvrdzujú to aj údaje o výbere spotrebnej dane z liehu zverejnené na Portáli finančnej správy, z ktorých vyplýva, že výber spotrebnej dane z liehu je o 20 až 25 % nižší, ako by mal byť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 56** Žiadame navrhovanú štvrtú vetu vypustiť z bodu 56. a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti	A	

		subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (§ 52 ods. 5 zákona č. 530/2011 Z. z.).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 58** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle príslušných ustanovení zákona č. 530/2011 Z. z. by nemala vzniknúť situácia, kedy by bol správca dane oprávnený predať spotrebiteľské balenie liehu a pri tomto predaji postupovať podľa § 126 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže lieh v spotrebiteľskom balení, ktorý zabezpečí colný úrad alebo zaistí Kriminálny úrad finančnej správy a ktorý sa dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prepadnutí liehu stane majetkom štátu, je colný úrad povinný zničiť.	N	Definícia predaja SBL na daňovom území zahŕňa akýkoľvek iný výdaj, pod ktorý spadá aj realizácia predaja správcom dane napríklad v exekučnom konaní. Ak správca dane predáva preukázateľne zdanené SBL nadobudnuté v rámci konkurzného konania alebo likvidácie, vzťahuje sa naňho povinnosť byť držiteľom povolenia na predaj SBL. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval

				pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 62** Žiadame navrhované znenie § 55 ods. 1 nahradiť nasledovným znením: „Lieh, ktorý zabezpečí colný úrad alebo zaistí Kriminálny úrad finančnej správy a ktorý sa dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prepadnutí liehu stane majetkom štátu, colný úrad zničí alebo rozhodne o inom spôsobe nakladania s týmto liehom, ak je takýto postup z hľadiska ochrany fiškálnych záujmov štátu, hospodárnosti, účelnosti nakladania s majetkom štátu a zabezpečenia kontroly ďalšieho použitia primeraný. Na postup pri ničení liehu sa primerane použije osobitný predpis.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia § 55 ustanovuje povinné zničenie liehu, ktorý sa stal majetkom štátu na základe právoplatného rozhodnutia o jeho prepadnutí, bez možnosti posúdenia vhodnosti iného spôsobu nakladania s takýmto majetkom. Máme za to, že absolútne nastavenie povinnosti likvidácie neumožňuje zohľadniť konkrétne okolnosti prípadu ani posúdiť, či by iný spôsob nakladania nebol pri zachovaní ochrany fiškálnych záujmov štátu efektívnejší a hospodárnejší. Platná právna úprava zároveň vylučuje možnosť technického alebo iného kontrolovaného využitia prepadnutého liehu, hoci v určitých prípadoch môže byť takéto riešenie z ekonomického aj environmentálneho hľadiska vhodnejšie ako jeho zničenie. V aplikačnej praxi môžu náklady spojené so zničením prepadnutého liehu prevyšovať náklady spojené s jeho kontrolovaným odovzdaním oprávnenému subjektu alebo iným spôsobom naloženia pri zachovaní požiadaviek na kontrolu jeho	N	Povinné ničenie zaisteného a prepadnutého liehu nie je samoúčelné, ale slúži ako opatrenie štátu v záujme ochrany zdravia obyvateľstva. Uvoľnenie tohto pravidla by prinieslo neprimerané zdravotné riziká a extrémne administratívne zaťaženie finančnej správy. Keďže laboratórna analýza vzoriek je finančne náročná, likvidácia liehu predstavuje najefektívnejší spôsob, ako zamedziť ohrozeniu zdravia ľudí a životného prostredia. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky ustúpil od pripomienky.

		pohybu a použitia. Požadovaná úprava by umožnila flexibilnejšie, hospodárnejšie a environmentálne priaznivejšie nakladanie s prepadnutým liehom pri súčasnom zachovaní daňového dozoru a kontroly nad ďalším nakladaním s týmto majetkom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 63** Slovné spojenie „po dátume minimálnej trvanlivosti“ navrhujeme nahradiť a doplniť textom „po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec) XX) , „. V súvislosti s navrhovanou zmenou navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou: „XX) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 v znení neskorších zmien a doplnkov“ Odôvodnenie: Spresnenie navrhovaného znenia navrhujeme z toho dôvodu, aby oprávnenie uplatniť si oslobodenie od spotrebnej dane z liehu z dôvodu jeho zničenia pod dohľadom colného úradu po uplynutí	A	Ustanovenie sa vypúšťa.

		dátumu minimálnej trvanlivosti spotrebiteľského balenia bola daná výlučne len zodpovedným podnikateľským subjektom, ktoré majú spotrebiteľské balenie označené v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých platných potravinárskych právnych predpisov a aby uvedené skutočnosti mohol skontrolovať colný úrad. V prípade alkoholických nápojov s obsahom alkoholu viac ako 1,2 % obj., ktoré podliehajú spotrebnej dani z liehu musia mať vo svojom označení uvedený dátum minimálnej trvanlivosti tie nápoje, ktoré majú obsah alkoholu menej ako 10 % obj. (to sú, napríklad, v súčasnosti veľmi populárne miešané alkoholické nápoje na báze liehu a/alebo liehovín, zväčša predávané v plechovkách alebo v sklenených fľašiach s objemom najviac 500 ml a s obsahom alkoholu od 4 do 10 % obj. = „ready to drink“ nápoje) a zároveň by mali mať dátum minimálnej trvanlivosti uvedené aj alkoholické nápoje na báze liehu alebo liehoviny s obsahom alkoholu 10 % obj. a viac, ktoré obsahujú (ako jednu alebo viac zložiek) mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec (napríklad „smotanový likér“, „vaječný likér“ alebo „likér s vajcom“, ...).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 75** K doplneniu nového správneho deliktu - § 70 ods. 1 písm. ao) je potrebné doplniť odôvodnenie, keďže nie je v Dôvodovej správe, v jej Osobitnej časti B., uvedené žiadne odôvodnenie.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 76** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona z dôvodu, že navrhovaná právna úprava je silne pro-korupčná (dáva správcom dane veľkú až neprimeranú moc, čím sa enormne zvýši možnosť korupčného správania, či už zo strany subjektu alebo zo strany správcu dane), mimoriadne riziková (hrozí ukladanie likvidačných pokút, ako aj riešenie	A	

		konkurenčného boja prostredníctvom správcu dane) a ohrozujúca dodržanie zásad správneho trestania (napríklad dodržanie zásady primeranosti, predvídateľnosti a zásady toho, že rozhodovanie colných úradov bude konzistentné a spravodlivé, t. z., že bude zabezpečené na všetkých colných úradoch ukladanie pokút v rovnakej výške za rovnaký delikt spáchaný za rovnakých okolností a v prípade subjektov s rovnakou ekonomickou silou). V novelizačnom bode 76 sa pre znenie §70 ods. 2 navrhuje výrazné zvýšenie sadzieb sankcií až do výšky 1 000 000 EUR. Napriek informácii z analýzy dopadov na podnikateľské prostredie, že ide o zjednotenie so zákonom č. 106/2004 Z.z., tento jediný dôvod nepovažujeme za dostatočný na takéto navýšenie, a preto to považujeme za neprimerané a nedostatočne odôvodnené potrebami aplikačnej praxe. Toto presvedčenie podčiarkuje aj skutočnosť, že aj sám navrhovateľ k tomuto návrhu uvádza už len to, že celkový vplyv na podnikateľské prostredie nie je možné bližšie kvantifikovať. Odôvodnenie: V súčasnosti platný zákon č. 530/2011 Z. z. definuje 39 správnych deliktov, ku ktorým prislúcha 35 „druhov“ pokút, teda skoro každý jeden správny delikt má svoju konkrétnu pokutu s tým, že • v prípade 22 správnych deliktov je výška k nim prislúchajúcej pokuty priamo v zákone taxatívne určená (napr. „20 eur“) alebo definovaná výpočtom (napr. „4,05 eura za každú nenávratne zničenú kontrolnú známku konkrétneho rozmeru nad povolený limit, najmenej však 20 eur“) a v 20-tich prípadoch (z		

		tých 22 pokút) je zároveň stanovená aj minimálna výška danej pokuty, pričom maximálna výška minimálnej výšky pokuty je 33 193 eur za výrobu liehu bez povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, ale väčšina horných hraníc pokút je vo výške 3 319 eur • a v prípade 13 správnych deliktov je výška k nim prislúchajúcej pokuty stanovená intervalom, pričom najnižšia pokuta je vo výške 0 eur (to sú pokuty, kde je určená len horná hranica pokuty = „Colný úrad uloží pokutu do XX eur.“) a najvyššia pokuta je vo výške 100 000 eur. To znamená, že ku každému správnemu deliktu podľa jeho povahy prislúcha taxatívne alebo definovaným výpočtom stanovená výška pokuty, čo má nasledujúce výhody: • samotná definícia a stanovenie výpočtu na určenie výšky pokuty už v sebe zahŕňa základné zásady správneho trestania podľa právnej teórie a zaručuje, že všetky colné úrady na Slovensku budú v rovnakých prípadoch (pri rovnakých správnych deliktoch) postupovať rovnako a ukladať pokuty v rovnakej výške, • daňový subjekt vie presne, v akej výške mu bude za spáchanie konkrétneho správneho deliktu uložená pokuta = zásada predvídateľnosti a právnej istoty, • daňové konanie môže byť pomerne rýchle, lebo správca dane nemusí takto presne určenú pokutu zdôvodňovať, stačí, keď presne popíše podstatu správneho deliktu a správne vypočíta a určí výšku pokuty, • taxatívne určená pokuta nedáva priestor na korupčné správanie, či už zo strany správcu dane alebo subjektu,		

		• taxatívne určená pokuta zaručuje, že sa konkurenčný boj medzi podnikateľskými subjektmi nebude realizovať prostredníctvom správcu dane a ukladania neprimeraných alebo až likvidačných pokút, • daňové subjekty môžu uzatvoriť poistenie, ktoré bude kryť pochybenie vo výške pokuty. Návrh novely zákona č. 530/2011 Z. z. 1) v novo-navrhovanom znení § 70 ods. 1 dopĺňa 2 nové správne delikty, takže spolu je v zákone definovaných 41 správnych deliktov 2) a v novo-navrhovaným znení § 70 ods. 2 ruší všetky v súčasnosti platné pokuty s tým, že tých 41 deliktov rozdeľuje do 3 skupín, ku ktorým priraďuje „intervalové“ pokuty a) vo výške od 100 eur do 1 000 000 eur (23 správnych deliktov) b) vo výške od 50 eur do 10 000 eur (14 správnych deliktov) c) a do výšky 50 000 eur (4 správne delikty) Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým znením § 70 ods. 2 zákona č. 530/2011 Z. z., predovšetkým s navrhovaným znením § 70 ods. 2 písm. a), na základe ktorého colný úrad uloží za definované správne delikty pokutu vo výške od 100 do 1 000 000 eur a ani s navrhovaným znením § 70 ods. 2 písm. c), na základe ktorého colný úrad uloží za definované správne delikty pokutu do výšky 50 000 eur. Právna teória a judikatúra chápu ukladanie pokút v správnom		

		konaní (správne trestanie) ako zásah do majetkových práv, ktorý musí rešpektovať princípy právneho štátu. Pokuta musí byť nielen represívna, ale predovšetkým spravodlivá, predvídateľná a nesmie byť pre páchateľa likvidačná. Výhodou pokuty ukladanej v zákonnom rozpätí je síce možnosť uplatniť správcom dane zásadu primeranosti a individualizácie sankcie (zohľadniť pri určení výšky pokuty všetky okolnosti, vrátane poľahčujúcich okolností, a napríklad aj rozdielnu ekonomickú silu subjektov), avšak takto široké rozpätie pokút (tzv. relatívne neurčitá sankcia) kladie obrovské nároky na dodržiavanie základných právnych princípov, vytvára extrémny tlak na odôvodnenie a dáva správcom dane veľkú moc. Ak zákon neobsahuje presné kritériá na určenie výšky pokuty, hrozí riziko subjektívneho rozhodovania a / alebo korupcie. Takto široké rozpätia pokút, aké sú v návrhu zákona, sa považujú za silne korupčné a rizikové. Keď bude mať správca dane v rukách moc rozhodnúť, či firme udelí pokutu 500 eur (ktorú si takmer nevšimne), alebo 500 000 eur (ktorá ju okamžite zlikviduje), vzniká obrovský priestor na vydieranie a korupciu. Podnikateľ je v takejto situácii pod obrovským tlakom, pretože legálna obrana na súde môže trvať roky, zatiaľ čo likvidačná pokuta bude splatná vo veľmi krátkom čase. Tento korupčný potenciál a riziká širokého rozpätia sa v praxi prejavujú v troch hlavných rovinách: • zneužitie systému "na objednávku" (Široké rozpätie sa dá zneužiť na účelovú likvidáciu nepohodlných firiem alebo konkurentov. Stačí, ak colný úrad pri rovnakej chybe jednému podnikateľovi "prižmúri oko" na dolnej hranici a druhému vyrubí likvidačnú sumu.)		

		• chýbajúca fixná matematika (Ak zákon neustanoví za konkrétny správny delikt konkrétnu výšku pokuty alebo presný výpočet na určenie výšky pokuty - napríklad, že "za každú kontrolnú známku daného rozmeru nenávratne zničenú v technologickom zariadení je pokuta 4,05 eura, najmenej však 20 eur, ak množstvo nenávratne zničených kontrolných známok vložených do technologického zariadenia presiahne 0,02 % za kalendárny mesiac", výška pokuty závisí čisto od správnej úvahy konkrétneho správcu dane a jeho nadriadeného. Tento chýbajúci pevný bod je hlavným motorom korupčného rizika a nekonzistentného rozhodovania colných úradov.) • rozhodovanie za zatvorenými dverami (Aj keď bude musieť colný úrad pokutu riadne odôvodniť, v prvej fáze daňového konania prebieha vyjednávanie medzi colným úradom a firmou. Práve v tomto momente vzniká najväčšie riziko, že padne korupčná ponuka výmenou za to, že správca dane "nájde" v rozhodnutí viac poľahčujúcich okolností.) Aby uloženie pokuty v navrhovanom rozsahu obstálo pred súdom, správca dane bude musieť svoje rozhodnutie precízne odôvodniť (v odôvodnení bude musieť napríklad jasne vysvetliť, akým spôsobom určil výšku pokuty, aké poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti našiel a zohľadnil, ako overil, že pokuta nebude pre subjekt likvidačná, ...) a musí rozhodovať konzistentne (za rovnaký delikt spáchaný za rovnakých okolností a v prípade subjektov s rovnakou ekonomickou silou bude musieť uložiť pokutu v rovnakej výške, nielen v rámci		

		jedného colného úradu, ale v rámci všetkých colných úradov na Slovensku). Dodržanie uvedených zásad správneho trestania si bude vyžadovať, aby Finančná správa SR vypracovala metodické usmernenie k pokutám, podľa ktorého budú jednotne postupovať všetky colné úrady a ktoré bude prístupné aj dotknutým podnikateľským subjektom za účelom zabezpečenia predvídateľnosti a právnej istoty. Takto široké rozpätie pokút (od 100 do 1 000 000 eur) sa aj preto označuje ako tzv. relatívne neurčitá sankcia, lebo výška pokuty je absolútne nepredvídateľná. Tento fakt napríklad spôsobí, že daňové subjekty nebudú vedieť uzatvoriť poistenie, ktoré by im krylo pokuty uložené za nešťastné a neúmyselné pochybenia, lebo ani daňový subjekt a ani poisťovňa nebudú vedieť ani len približne odhadnúť výšku pokuty za konkrétne správne delikty. Poistenie na maximálnu výšku pokuty 1 000 000 eur je pre drvivú väčšinu subjektov nedostupné („nezaplatiteľné“), čo môže naozaj spôsobiť, že pokuta bude likvidačná. Obzvlášť napríklad v špecifických prípadoch nakladania s kontrolnými známkami, ak napríklad odberateľ kontrolných známok nebude vedieť preukázať použitie kontrolných známok v prípade krádeže alebo požiaru (napríklad v prípade krádeže alebo požiaru v dôsledku dopravnej nehody pri preprave kontrolných známok z tlačiarne na miesto lepenia), keďže ukradnuté kontrolné známky alebo kontrolné známky zničené pri požiari nemožno v zmysle zákona považovať za preukázateľne poškodené vplyvom vyššej moci. Je to nefér, keďže Finančná správa nedoručuje kontrolné známky odberateľom kontrolných známok, prostredníctvom zazmluvnených dopravcov (ako to poskytuje Celní správa ČR – napríklad prostredníctvom Českej pošty), ale každý odberateľ kontrolných známok si musí		

		kontrolné známky prevziať v tlačiarni sám alebo prostredníctvom splnomocnenej osoby a sám aj prepraviť na miesto lepenia s tým, že zodpovedné daňové subjekty majú prepravu kontrolných známok poistenú. Ešte stále máme v živej pamäti, aké problémy bolo poistiť prepravu kontrolných známok, keď maximálna výška pokuty bola 100 000 eur a neexistoval žiadny „algoritmus“ výpočtu výšky pokuty. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I, novelizačný bod 76** V § 70 ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť písmeno „aa)“. Odôvodnenie: Skutková podstata správneho deliktu vymedzená v predmetnom ustanovení sa vzťahuje na prípady, v ktorých si odberateľ kontrolných známok splnil povinnosť podľa § 53 ods. 25 v čase, keď spotrebiteľské balenie nebolo vydané z daňového skladu, prepustené do daňového voľného obehu, predané ani inak uvedené na trh. V predmetných situáciách nedochádza k uvedeniu tovaru do distribučného reťazca ani k reálnemu ohrozeniu riadneho výberu spotrebnej dane alebo iného chráneného záujmu sledovaného zákonom. Za týchto okolností považujeme za neprimerané zachovanie sankčnej zodpovednosti aj vo vzťahu k subjektu, ktorý postupuje v súlade so zákonnými mechanizmami a aktívne spolupracuje so správcom dane pri odstránení zisteného nedostatku. Navrhované sprísnenie sankčného postihu v takýchto prípadoch nezodpovedá povahe konania ani preventívnemu účelu správneho trestania, keďže nesmeruje k eliminácii konania vedúceho k uvedeniu nezdaneného alebo nesprávne označeného tovaru na trh.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme zjednodušiť proces podávania žiadosti o upustenie od povinnosti zložiť zábezpeku podľa § 16 zákona č. 530/2011 Z. z. ako prevádzkovateľovi daňového skladu ktorý uvádza do daňového voľného obehu predmet spotrebnej dane ktorým je pivo. Konkrétne, colné úrady by po novom od žiadateľov nevyžadovali doklady, ktoré si vedia zabezpečiť a overiť z verejných registrov, vlastných informačných systémov a ostatných systémov orgánov verejnej správy. Správca dane už v súčasnosti sám overuje niektoré dokumenty, napr. účtovné závierky v registri účtovných závierok, kontroluje nedoplatky na daniach a odvodoch, a splnenie podmienok podľa § 15 ods. 4 a § 16 ods. 14 v systémoch Finančnej správy, preveruje údaje o štatutárnych orgánoch v obchodnom registri, overuje konkurz, reštrukturalizáciu či likvidáciu v Obchodnom vestníku a OverSi a získava informácie z registra trestov o právnickej osobe aj členoch jej orgánov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do § 16 nové ustanovenie, podľa ktorého colný úrad pri posudzovaní žiadosti zabezpečí potrebné údaje z registrov verejnej správy a od žiadateľa by nevyžadoval dokumenty dostupné v týchto registroch alebo vo vlastných evidenciách. Tento návrh by predstavoval efektívne zníženie administratívnej záťaže, bez negatívneho vplyvu na posudzovanie daňovej spoľahlivosti.	N	Správca dane nevyžaduje predloženie takých dokladov, ktoré by vedel získať z verejných registrov alebo vlastných informačných systémov. Podmienky na upustenie od zábezpeky na daň sú pre všetky druhy alkoholických nápojov rovnaké. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu** Na základe § 16 ods. 3 prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý v režime pozastavenia dane predmet dane odosiela, skladuje, prepravuje, je povinný mať zloženú zábezpeku na daň. S uvedenou povinnosťou sú spojené náklady na poplatky na	N	Akceptovaním návrhu by správca dane stratil nástroj na vymoženie prípadného daňového dlhu a uspokojenie

		zábezpeku na daň voči bankám a taktiež administratívne povinnosti v súvislosti s predlžovaním bankových záruk. Z titulu úspory nákladov a administratívneho zjednodušenia navrhujeme, aby sa upustilo od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z.z.		daňovej pohľadávky. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame doplniť nový novelizačný bod: § 49a (súkromná výroba destilátu) sa vypúšťa bez náhrady. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava vytvára osobitný režim výroby destilátu, ktorý sa odchyľuje od všeobecného regulačného rámca vzťahujúceho sa na výrobu liehu v registrovaných liehovarníckych zariadeniach podliehajúcich povoľovacím, evidenčným, investičným a kontrolným povinnostiam ustanovených zákonom. Máme za to, že zachovanie osobitného režimu vedie k rozdielnym podmienkam výkonu obdobnej činnosti na trhu s liehom a spôsobuje nerovnaké regulačné zaťaženie jednotlivých subjektov bez dostatočného vecného odôvodnenia. Takáto výnimka oslabuje princíp koncentrácie výroby liehu do regulovaných prevádzok, ktorý predstavuje významný nástroj zabezpečenia efektívneho výkonu daňového dozoru, kontroly pohybu liehu a riadneho výberu spotrebnej dane. Zachovanie jednotného regulačného rámca pre výrobu liehu prispieva k vytváraniu spravodlivejších a predvídateľnejších konkurenčných podmienok medzi subjektmi pôsobiacimi na trhu s liehom, keďže zabezpečuje uplatňovanie porovnateľných požiadaviek na výkon porovnateľných činností	N	Pripomienka nad rámec legislatívnej úpravy. Na rozporovom konaní dňa 16. júla 2026 boli predkladateľovi pripomienky vysvetlené dôvody, predkladateľ aj napriek tomu, neustúpil od pripomienky.

		bez vytvárania osobitných režimov pre vybrané skupiny subjektov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: V § 16 sa súčasné znenie ods. 13 nahrádza novým znením: „ Prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému colný úrad povolil upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie upustenia od zloženia zábezpeky na ďalšie obdobie, požiada pred uplynutím platnosti rozhodnutia o predĺženie jeho platnosti. Colný úrad na základe tejto žiadosti rozhodne o predĺžení platnosti povolenia.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú úpravu § 15 ods. 4 (čl. I bod 16 vlastného materiálu) navrhujeme upraviť aj § 16 ods. 13 tak, aby prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému bolo povolené upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie tohto režimu na ďalšie obdobie, podával pred uplynutím platnosti povolenia žiadosť o jeho predĺženie, na základe ktorej colný úrad rozhodne o predĺžení platnosti existujúceho povolenia. Predmetná úprava vychádza zo skutočnosti, že podľa navrhovaného znenia zákona je prevádzkovateľ daňového skladu povinný spĺňať zákonom ustanovené podmienky počas celého obdobia trvania povolenia. Navrhovaná právna úprava tak sama vychádza z predpokladu kontinuálneho plnenia podmienok, pričom ich splnenie nie je viazané výlučne na okamih vydania pôvodného rozhodnutia. Za tejto situácie sa požiadavka opätovného podania novej žiadosti a opätovného komplexného posudzovania splnenia podmienok po uplynutí platnosti povolenia javí ako administratívne neefektívna a vedie k duplicitnému vykonávaniu úkonov bez zjavného	A	Zastávame názor, že požadovaná úprava (zmena pôvodného rozhodnutia vydaného na ustanovený čas) nie je podľa súčasnej právnej úpravy možná. Z hľadiska následku úkonu však ani nie je zrejmý kvalitatívny rozdiel oproti súčasnej právnej úprave. Navyše, navrhovateľ oboznámil predkladateľa pripomienky s návrhom predĺžiť možnosť určenia platnosti rozhodnutia najviac na štyri roky, čím sa predmetné znenie zosúladí s právnou úpravou pre minerálne oleje a tabakové výrobky a dôjde k zníženiu administratívnej záťaže. Napriek tejto skutočnosti sa

		prínosu pre riadny výkon správy dane. Požadovaná úprava nemení samotné podmienky na upustenie od zloženia zábezpeky na daň ani neobmedzuje oprávnenia colného úradu vykonávať dohľad nad plnením zákonných povinností počas celého obdobia trvania povolenia. Jej cieľom je upraviť proces pokračovania existujúceho režimu tak, aby pri kontinuálnom plnení zákonných podmienok nebolo potrebné opätovne absolvovať celý povoľovací proces, ale aby colný úrad rozhodoval o predĺžení existujúceho povolenia.		navrhovateľ s predkladateľom pripomienky dohodli na riešení v podobe vznesenia požiadavky na Finančné riaditeľstvo SR zverejňovať relevantné metodické usmernenia v oblasti spotrebných daní na svojom webovom sídle.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. II., novelizačný bod 1 a 12** Navrhujeme doplniť do § 17 ods. 33 nové písm.d) v nasledovnom znení: „ je suma vo výške poskytnutej pomoci pri splácaní úveru na bývanie formou vrátenia časti zvýšenej splátky úveru na bývanie39e) bankou a pobočkou zahraničnej banky,94) okrem stavebnej sporiteľne.39f)“ Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k čl. II bod 1. sa z dôvodu uplatniteľnosti výdavkov u banky vypúšťa ustanovenie § 17 ods. 3 písm. r) a podľa prechodného ustanovenia čl. II bod 12 sa suma poskytnutej pomoci pri splácaní úveru zahrnie prvýkrát do základu dane v daňovom priznaní podanom po 31. decembri 2026. Z dôvodu zachovania právnej istoty zahŕňania poskytnutej pomoci pri splácaní úveru aj po 31.12.2026 do základu dane navrhujeme explicitne v zákone uviesť, že suma takto poskytnutej pomoci sa zahŕňa do základu dane.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. II., novelizačný bod 12** V § 52zzzn ods. 1 slovo „od“ navrhujeme nahradiť slovom „do“ Odôvodnenie: Nakoľko sa článkom II. bod 1. ruší s účinnosťou od 1.1.2027 §17 ods. 3 písm.r) navrhujeme v § 52zzzn ods. 1 opraviť zrejmú nesprávnosť.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 9 a 32** Žiadame novelizačné body vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje v porovnaní so súčasným právnym stavom predĺženie obdobia preverovania existencie daňových nedoplatkov personálne a majetkovo prepojených osôb so žiadateľom na obdobie piatich rokov pred podaním žiadosti. Máme za to, že nejde o legislatívno-technické spresnenie existujúcej úpravy, ako je deklarované v dôvodovej správe, ale o vecnú zmenu, ktorá vedie k rozšíreniu rozsahu posudzovaných skutočností a k sprísneniu podmienok na získanie povolenia alebo zaradenia do evidencie. Navrhovaná úprava zároveň rozširuje okruh posudzovaných subjektov aj na osoby, ktoré boli so žiadateľom personálne alebo majetkovo prepojené v minulosti, ako aj na zaniknuté osoby, čím dochádza k významnému zvýšeniu administratívnej záťaže na strane žiadateľov aj správcu dane. V praxi môže byť preverovanie historických väzieb a daňových nedoplatkov za takto dlhé obdobie administratívne náročné, pričom žiadateľ nemusí mať vždy reálnu možnosť tieto skutočnosti efektívne overiť alebo ovplyvniť. Dôvodová správa zároveň neobsahuje dostatočné odôvodnenie potreby takéhoto sprísnenia ani nepreukazuje	A	

		existenciu aplikačných problémov súčasnej právnej úpravy, ktoré by si vyžadovali rozšírenie časového obdobia preverovania. Nie je preto zrejmé, na základe akých zistení alebo dát sa navrhované sprísnenie považuje za nevyhnutné a primerané sledovanému cieľu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 11** Navrhujeme z predmetného bodu návrhu zákona vypustiť písmeno b) Odôvodnenie: Predmetnou úpravou sa má zabezpečiť, aby bol užívateľský podnik povinný dodržiavať podmienky na vydanie povolenia na použitie daňovo zvýhodneného minerálneho oleja aj počas celého obdobia platnosti povolenia na použitie daňovo zvýhodneného minerálneho oleja. Z takto formulovaného znenia zákona nie je totiž zrejmé, k akému dátumu má užívateľský podnik podľa § 11 ods. 8 písm. b) vyhodnocovať svoje nedoplatky voči colnému alebo daňovému úradu. V praxi môže dochádzať k situáciám, kedy sa užívateľský podnik napr. aj vinou banky dostane do omeškania s platbou dane, teda mu vznikne daňový nedoplatok, ktorý ale následne uhradí. Navrhujeme preto vypustiť písmeno b) alebo precizovať ustanovenie tak, že sa nedoplatky voči colnému alebo daňovému úradu budú posudzovať k stanovenému dátumu, napr. ku koncu príslušného kalendárneho roku.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 11** Žiadame slová za bodkočiarkou: „nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s užívateľským podnikom posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s užívateľským podnikom.“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a	A	

		systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (do §11 ods. 9 zákona č. 98/2004 Z. z.).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 31** Žiadame znenie § 20 ods. 1 písm. b) nahradiť nasledovným znením: „prijíma v rámci železničnej prepravy, prečerpáva v priestore daňového skladu medzi dvomi železničnými cisternami alebo medzi železničnou cisternou a cestnou cisternou; na prečerpávacie zariadenie sa podmienky uvedené v § 18 ods. 5 použijú primerane.“ Odôvodnenie:	N	Návrh predkladateľa pripomienky je v zásadnom rozpore s cieľom, ktorý sa má ustanovením § 20 ods. 1 písm. b) dosiahnuť, a to prečerpávať minerálny olej zo železničných cisterien

		Predmetné ustanovenie umožňuje v sklade minerálneho oleja prijímať minerálny olej v rámci železničnej prepravy a vykonávať jeho prečerpanie medzi železničnými cisternami alebo medzi železničnou cisternou a cestnou cisternou len v prípade, ak je minerálny olej po prečerpaní a následnom prepustení do colného režimu vývoz vyvážaný na územie tretieho štátu. Takto nastavená právna úprava neprimerane zužuje rozsah činností, ktoré možno vykonávať v sklade minerálneho oleja, a nezohľadňuje potreby aplikačnej praxe a logistických tokov v rámci trhu s minerálnymi olejmi. V praxi vzniká potreba vykonávať predmetné činnosti aj pri minerálnom oleji, ktorý nie je určený výlučne na vývoz do tretieho štátu, ale aj na dodanie do iného členského štátu, prepustenie do iného colného režimu alebo na ďalšie skladovanie a distribúciu. Navrhovanou úpravou dôjde k odstráneniu obmedzenia využívania skladu minerálneho oleja výlučne na účely vývozu do tretích štátov a k zvýšeniu flexibility obchodných a logistických procesov dotknutých subjektov. Súčasne bude zachovaný výkon daňového dozoru, kontrola pohybu minerálneho oleja a plnenie povinností podľa colných predpisov, keďže navrhovaná úprava nemení pravidlá evidencie, kontroly ani podmienky nakladania s minerálnym olejom ustanovené zákonom.		v pozastavení dane do iných železničných cisterien a takto prečerpaný minerálny olej po prepustení do colného režimu vývozu vyviesť v pozastavení dane do tretích štátov. Ak chce predkladateľ pripomienky vykonávať aj ďalšie činnosti v pozastavení dane, ako prevádzkovateľ daňového skladu, môže požiadať colný úrad o vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu podľa § 20 ods. 1 prímeno a), t. j. prijímať, skladovať a odosielať v pozastavení dane bez povinnosti minerálny olej vyvážať v pozastavení dane do tretích štátov. Novelizačný bod bol z

				návrhu zákona vypustený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 34** Žiadame druhú vetu: „Nedoplatky na dani personálne prepojených alebo majetkovo prepojených osôb s prevádzkovateľom daňového skladu posudzuje colný úrad od vzniku personálneho prepojenia alebo majetkového prepojenia s prevádzkovateľom daňového skladu.“ vypustiť z navrhovaného ustanovenia a systematicky ju zaradiť do ustanovení upravujúcich posudzovanie splnenia podmienok colným úradom. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia obsahovo upravujú pravidlá, podľa ktorých colný úrad posudzuje splnenie podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, t. j. určujú rozsah a časové obdobie preverovania rozhodných skutočností pred vydaním rozhodnutia vo veci. Z legislatívno-technického hľadiska sa preto javí ako systematicky vhodnejšie zaradiť predmetné ustanovenie medzi ustanovenia upravujúce postup a pôsobnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok na registráciu alebo vydanie povolenia, a nie medzi ustanovenia upravujúce povinnosti subjektov po vydaní rozhodnutia. Navrhovaná formulácia je aktuálne zaradená do ustanovení upravujúcich povinnosti subjektov počas trvania povolenia alebo evidencie, hoci jej obsahom nie je vznik novej povinnosti na strane regulovaného subjektu, ale určenie rozsahu preverovania zo strany správcu dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetné ustanovenie systematicky presunúť do ustanovení upravujúcich činnosť colného úradu pri posudzovaní splnenia podmienok (§ 21 ods. 5 zákona č. 98/2004 Z. z.).	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 36, 37 a 38** Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení. Odôvodnenie: Novelizačné body 36, 37 a 38 žiadame vypustiť z dôvodu, že navrhovaná úprava môže v praxi spôsobiť nejednotnosť vo výkone správy dane z minerálneho oleja, keďže prihliadanie na závažnosť dôvodov je vysoko subjektívne. Doterajšiu lehotu, 12 kalendárnych mesiacov, ktorá je dôvodná na odňatie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, považujeme za regulárnu, jednoznačnú a nespochybniteľnú.	N	Navrhovanou úpravou sa má umožniť colnému úradu flexibilnejšie reagovať na situácie v daňovom sklade, ktoré môžu nastať, pričom colný úrad nebude viazaný fixnou lehotou 12 mesiacov, napríklad ak prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý je podnikom na výrobu prestal vyrábať minerálny olej bez objektívnych dôvodov a minerálny olej len prijíma a odosiela a čiastočne aj skladuje, t. j. nevykonáva všetky činnosti, na ktoré má vydané povolenie v dlhšom časovom horizonte. Posúdeniu, či colný úrad odníme povolenie na prevádzkovanie daňového skladu, bude predchádzať relevantné vyhodnotenie situácie

				na základe faktov o daňovom subjekte, ako napr. neexistencia obchodných kontraktov súvisiacich s výrobou minerálneho oleja, výrobné zariadenie v nefunkčnom stave, nedostatok personálu obsluhujúceho výrobné zariadenie alebo nevyhovujúce skladové zariadenie v súbehu s obavami colného úradu vo veci vymožiteľnosti budúcej dane, najmä keď daňový subjekt nedisponuje dostatkom speňažiteľného majetku. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 42, 46 a 47** Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navýšením obdobia posudzovania daňovej spoľahlivosti pre subjekty, ktoré sú žiadateľmi o upustenie od zloženia zábezpeky na daň a žiadame ponechať pôvodné obdobie, t. j. 24 a 12 kalendárnych mesiacov. Sme toho názoru, že ide o neodôvodené sprísnenie podmienok na podnikanie v oblasti výroby minerálneho oleja, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencie schopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 44 a 48** Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení. Alternatívne žiadame upraviť navrhované znenie tak, aby sa za splnenie podmienky vlastníctva výrobného zariadenia považovalo aj užívanie výrobného zariadenia na základe právneho titulu obdobného vlastníckemu právu. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou dochádza k vypusteniu právnej fikcie, podľa ktorej sa na účely zákona za vlastníctvo výrobného zariadenia považuje aj jeho držba na základe zmluvy o kúpe prenajatej veci Zásadne nesúhlasíme so znením novelizačných bodov 44 a 48,	A	

		ktoré žiadame vypustiť. Nesúhlasíme, aby sa pri posudzovaní daňovej spoľahlivosti prevádzkovateľa daňového skladu, ktorý je podnikom na výrobu minerálneho oleja, považoval len ten prevádzkovateľ, ktorý je vlastníkom výrobného zariadenia. Uvedená úprava by mala negatívny dopad na existujúci systém výroby a skladovania núdzových zásob ropy a ropných výrobkov, čím by došlo k značnej komplikácii až nemožnosti vykonávania činnosti skladovania núdzových zásob ropných výrobkov. Úplné vypustenie tejto právnej úpravy predstavuje vecné sprísnenie podmienok na splnenie požiadaviek kladených na prevádzkovateľa daňového skladu alebo podniku na výrobu minerálneho oleja a vedie k zúženiu okruhu subjektov, ktoré môžu podmienku splniť. Nie je pritom zrejmé, na základe akých dôvodov predkladateľ navrhuje obmedziť relevantné právne tituly užívania výrobného zariadenia výlučne na vlastnícke právo ani aké aplikačné problémy súčasnej právnej úpravy má navrhovaná zmena odstrániť. Rozumieme potrebe rozlišovať medzi jednotlivými právnymi titulmi užívania majetku a nestavať ich automaticky na úroveň vlastníckeho práva. Máme však za to, že existujú právne tituly, ktoré svojím ekonomickým obsahom a rozsahom oprávnení predstavujú postavenie obdobné vlastníctvu a poskytujú dostatočné garancie z pohľadu výkonu daňového dozoru a kontroly. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať možnosť preukázania vzťahu k výrobnému zariadeniu aj prostredníctvom právneho titulu obdobného vlastníckemu právu, namiesto jeho obmedzenia výlučne na vlastníctvo. Takáto úprava podľa nášho názoru lepšie zohľadňuje reálne obchodné a investičné modely podnikateľských subjektov bez oslabenia kontrolných mechanizmov ustanovených zákonom.		

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 49 a 50** Zásadne nesúhlasíme so znením novelizačného bodu 49 a 50, ktoré žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením novelizačného bodu 49 z dôvodu, že subjekt, ktorý má upustené od zloženia zábezpeky na daň, musí spĺňať podmienky daňovej spoľahlivosti podľa § 22 ods. 9, pričom znenie § 22a má, resp. malo slúžiť na riešenie situácie pre subjekty, ktoré nespĺňajú podmienku daňovej spoľahlivosti. Máme za to, že v prípade subjektov spĺňajúcich podmienku daňovej spoľahlivosti, colný úrad, v prípade že subjekt poruší podmienky daňovej spoľahlivosti, je oprávnený okamžite zrušiť povolenie na upustenie od zloženia zábezpeky na daň. Máme za to, že sa jedná o neodôvodnené sprísnenie podmienok na podnikanie v oblasti výroby a skladovania minerálneho oleja, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencie schopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ. Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť z dôvodu duplicity a nejednoznačnosti navrhovanej právnej úpravy. Navrhovaná zmena § 22a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 vedie k duplicitnej úprave povinnosti prevádzkovateľa daňového skladu na výzvu colného úradu zložiť alebo doplniť zábezpeku na daň, keďže predmetná situácia je už upravená v § 21 ods. 17 zákona. Zo súčasného znenia § 22a podľa nášho názoru dostatočne vyplýva, že predmetom úpravy je doplnenie existujúcej zábezpeky na daň zloženej formou peňažných prostriedkov na účet colného úradu alebo formou bankovej záruky. Prijatím navrhovanej úpravy by	N	Navrhovaná úprava je nesúvislou úpravou k úpravám vo veci zloženia zábezpeky a upustenia od zloženia zábezpeky podľa § 22, ktoré upravuje skladanie zábezpeky na daň na priemerné množstvo minerálneho oleja, ktoré prevádzkovateľ daňového skladu uvádza do daňového voľného obehu. Ustanovenie § 22a umožňuje colnému úradu rozhodnúť o zložení alebo doplnení zábezpeky v mimoriadnych prípadoch v zákonom stanovených a odôvodnených prípadoch, a to na množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane v daňovom sklade. Colný úrad môže podľa tejto úpravy

		mohli vzniknúť výkladové nejasnosti pri rozlišovaní medzi povinnosťou zložiť zábezpeku na daň v prípadoch úplného upustenia od zloženia zábezpeky a povinnosťou doplniť zábezpeku na daň v prípadoch čiastočného upustenia od zloženia zábezpeky. Navrhované doplnenie tak neprináša nové pravidlá ani nezvyšuje právnu istotu adresátov právnej normy, naopak môže viesť k nejednoznačnému výkladu rozsahu povinností prevádzkovateľa daňového skladu a k aplikačným nejasnostiam.		mimoriadne uložiť povinnosť doplniť alebo zložiť zábezpeku na daň každému prevádzkovateľovi daňového skladu do výšky dane pripadajúcej na množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane vo všetkých daňových skladoch, ktoré prevádzkuje, ak má odôvodnenú obavu, že nevyrubená daň alebo nesplatná daň bude v čase jej splatnosti a vymáhateľnosti nevymožiteľná alebo že v tomto čase bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame doplniť nový novelizačný bod v znení: V § 22 sa súčasné znenie ods. 13 nahrádza novým znením: „Prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému colný úrad povolil upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie upustenia od zloženia zábezpeky na ďalšie obdobie, požiada pred uplynutím platnosti rozhodnutia o predĺženie jeho platnosti. Colný úrad na základe tejto žiadosti rozhodne o predĺžení platnosti povolenia.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú úpravu § 21 ods. 4 (čl. III bod 32 vlastného materiálu) navrhujeme upraviť aj § 22 ods. 13 tak, aby prevádzkovateľ daňového skladu, ktorému bolo povolené upustenie od zloženia zábezpeky na daň a ktorý má záujem o pokračovanie tohto režimu na ďalšie obdobie, podával pred uplynutím platnosti povolenia žiadosť o jeho predĺženie, na základe ktorej colný úrad rozhodne o predĺžení platnosti existujúceho povolenia. Predmetná úprava vychádza zo skutočnosti, že podľa navrhovaného znenia zákona je prevádzkovateľ daňového skladu povinný spĺňať zákonom ustanovené podmienky počas celého obdobia trvania povolenia. Navrhovaná právna úprava tak sama vychádza z predpokladu kontinuálneho plnenia podmienok, pričom ich splnenie nie je viazané výlučne na okamih vydania pôvodného rozhodnutia. Za tejto situácie sa požiadavka opätovného absolvovania procesu podania novej žiadosti a opätovného komplexného preverovania podmienok po uplynutí platnosti povolenia javí ako administratívne neefektívna a vedie k duplicitnému vykonávaniu	A	Zastávame názor, že požadovaná úprava (zmena pôvodného rozhodnutia vydaného na ustanovený čas) nie je podľa súčasnej právnej úpravy možná. Z hľadiska následku úkonu však ani nie je zrejmý kvalitatívny rozdiel oproti súčasnej právnej úprave. Napriek tejto skutočnosti sa navrhovateľ s predkladateľom pripomienky dohodli na riešení v podobe vznesenia požiadavky na Finančné riaditeľstvo SR zverejňovať relevantné metodické usmernenia v oblasti spotrebných daní na svojom webovom sídle.

		úkonov bez zjavného prínosu pre riadny výkon správy dane. Požadovaná úprava nemení samotné podmienky na upustenie od zloženia zábezpeky na daň ani neobmedzuje oprávnenia colného úradu vykonávať dohľad nad plnením zákonných povinností počas celého obdobia trvania povolenia. Jej cieľom je upraviť proces pokračovania existujúceho režimu tak, aby pri preukázateľne kontinuálnom plnení podmienok nebolo potrebné opätovne absolvovať celý povoľovací proces.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. III., novelizačný bod 62** Žiadame novelizačný bod vypustiť a zachovať súčasnú právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vypustením slov „počas obdobia presahujúceho 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“ odstraňuje objektívne časové kritérium, na základe ktorého je v súčasnosti možné posudzovať nevyužívanie povolenia na prijímanie minerálneho oleja z iného členského štátu v pozastavení dane. V dôsledku navrhovanej zmeny nebude zrejmé, v akom časovom horizonte a na základe akých kritérií bude colný úrad posudzovať, či oprávnený príjemca povolenie reálne využíva a kedy bude odôvodnené pristúpiť k jeho odňatiu. Objektívne stanovená lehota v súčasnom znení zabezpečuje právnu istotu a predvídateľnosť výkonu správy dane, pričom zároveň ponecháva colnému úradu dostatočný priestor na individuálne posúdenie konkrétneho prípadu prostredníctvom prihliadania na závažnosť dôvodov nevyužívania povolenia. Vypustenie predmetnej lehoty bez jej náhrady znižuje transparentnosť rozhodovania a vytvára priestor pre rozdielny výklad a rozdielnu aplikačnú prax pri posudzovaní obdobných skutkových okolností.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 10** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Za predaj podľa odseku 1 v rámci podnikateľskej činnosti v daňovom voľnom obehu sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia.“ Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 4 do novelizovaného § 10 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za predaj sa považuje „aj ponúkanie spotrebiteľského balenia na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia“. Napriek tomu, že nové ustanovenie má byť súčasťou § 10, ktorý sa týka tabakových výrobkov, nie je vylúčené, že správca dane môže toto nové ustanovenie aplikovať aj na obdobné výrobky. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme spresnenie tohto nového ustanovenia tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že sa vzťahuje len na tabakové výrobky „....a aby bolo jasne definované že sa jedná o výdaj za odplatu „iný výdaj spotrebiteľského balenia za odplatu“ a „ iný výdaj zo spotrebiteľského balenia za odplatu“	ČA	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 24** V § 19aa ods. 2 žiadame vypustiť odkaz na meranie podľa STN ISO normy 3402.	A	Vzhľadom na skutočnosť, že odkaz na normu STN ISO 3402 neposkytuje v

		Odôvodnenie: Odkazovaná norma nie je priamo určená pre kondicionovanie a váženie BTV, ale má byť určená najmä pri cigaretách. Norma nezohľadňuje špecifiká BTV, ktoré obsahujú veľké množstvo hygroskopických látok (glycerol, propylénglykol), ktoré na seba nadpriemerne viažu vodu a sú charakterizované ako veľmi hygroskopické. Zároveň norma neurčuje aká časť výrobku má byť kondicionovaná - uzatvorené balenie, otvorené balenie, produkt (sticks), alebo len náplň v produkte. Dávame do pozornosti, že v tejto oblasti už existujú štandardy CORESTA (CRM 101) resp. ISO 5501-1:2024 pre kondicionovanie a váženie BTV. Žiadna krajina EÚ v zákone nedefinuje metodológiu pri vážení BTV pre účely výberu dane podľa normy. Výrobné podmienky, ktoré sú rovnaké pre všetky krajiny, lepšie reprezentujú skutočný stav produktu ako ISO prostredie (22°C a 50 % vlhkosť).		súčasnosti právnu istotu všetkým aktérom na trhu (štát, subjekty), odkaz na normu sa z návrhu zákona vypúšťa s tým, že po analýze a nájdení vhodného riešenia, ktoré nezvýši administratívnu záťaž subjektov, sa zavedie úprava do najbližšieho legislatívneho návrhu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 28** Navrhujeme formulovať nasledovne: „f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“ Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19aa odsek 20 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“	A	

		Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad. V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie zákona ako je uvedené v návrhu pripomienky.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 34** Navrhujeme v §19aa odsek 36 upraviť znenie písmena c) bodu 1. nasledovne: „c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba 1. za spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku označené kontrolnou známkou zaplatila daň a“. Odôvodnenie: Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktne obmedzuje	N	Podmienka označenia spotrebiteľského balenia kontrolnou známkou sleduje zabezpečenie jednoznačnej identifikácie výrobku, pri ktorom sa uplatňuje vrátenie dane, a predstavuje kontrolný mechanizmus

		možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami. Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila. Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničenia tovaru pod dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.		zabraňujúci neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane. Zároveň sa vychádza zo skutočnosti, že označenie spotrebiteľského balenia kontrolnou známkou je nevyhnutnou podmienkou jeho uvedenia do daňového voľného obehu. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 35** Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 40 do novelizovaného § 19aa zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj bezdymového tabakového výrobku na konečnú spotrebu podľa	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		odseku 39 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný. To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. III. bodu 32 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 39** Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 17 do novelizovaného § 19ab zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami podľa odseku 16 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný. To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. IV. bodu 39 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 44** Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“ Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do	A	

		novelizovaného § 19ab odsek 23 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“ Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad. V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 47** Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Neexistuje praktický dôvod pre predložené ustanovenie, ktoré určuje vyjadrenie objemu v mililitroch pri teplote 20 stupňov Celzia. Navrhované ustanovenie je goldplattingom a vytvorilo by regulačné špecifikum len pre Slovenskú republiku, čo by	N	Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie spoľahlivého, presného a jednotného určenia základu dane pri náplniach do elektronických cigariet. Základom

		viedlo k potenciálnym komplikáciám vo výrobe. Na rozdiel od tabaku, ktorého hmotnosť sa mení v závislosti od vlhkosti, pri tekutine je množstvo v mililitroch konštantné bez ohľadu na teplotu.		dane je objem náplne vyjadrený v mililitroch, pričom objem kvapalín je prirodzene ovplyvnený teplotou v dôsledku ich tepelnej rozťažnosti. Stanovenie referenčnej teploty 20 °C preto predstavuje objektívny a overiteľný spôsob určenia základu dane za jednotných podmienok pri správe dane. Navrhovaná úprava nezavádza technické požiadavky na výrobu ani uvádzanie výrobkov na trh, ale výlučne ustanovuje jednotné podmienky na určenie základu spotrebnej dane na účely výkonu správy dane. Z tohto dôvodu nemá vplyv na výrobný proces ani nepredstavuje prekážku pre výrobcov alebo dovozcov.

				Určenie objemu pri referenčnej teplote 20 °C zároveň vychádza z dlhodobo uplatňovaných princípov v oblasti spotrebných daní, keďže obdobný spôsob určenia základu dane je zavedený aj pri spotrebnej dani z liehu podľa zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov. Zvolená referenčná teplota je preto v súlade s ustálenou daňovou praxou pri zdaňovaní kvapalných výrobkov. Náplne do elektronických cigariet nie sú harmonizovaným predmetom spotrebnej dane podľa práva Európskej únie, a preto je stanovenie spôsobu určenia základu dane vo vnútroštátnej

				právnej úprave v kompetencii Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje rozpor s právom Európskej únie. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 52** Žiadame lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území. Odôvodnenie: Priemysel má za to, že zákon už teraz relatívne dobre definuje, kedy vzniká daňová povinnosť, a preto takéto ustanovenie môže byť vnímané ako goldplating. Žiadame preto lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území	N	Navrhovaná úprava zavádza doplňujúci skutkový prípad vzniku daňovej povinnosti pre situácie, v ktorých dochádza k preprave výrobkov súvisiacich s tabakovými výrobkami na daňové územie zo strany subjektu, ktorý ich na daňové územie dováža alebo prepravuje na podnikateľské účely. Ustanovenie sa uplatní v špecifických

				prípadoch, ktoré nie sú pokryté všeobecným režimom prijatia tovaru na daňovom území, a jeho cieľom je zabezpečenie úplnosti zdaňovania v rámci cezhraničných pohybov tovaru. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 55** Žiadame doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou 25da). Odôvodnenie: Nie je jasné, na čo sa predmetná poznámka v návrhu odvoláva. Bez poznámky pod čiarou nie je možné vyhodnotiť návrh.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 56** Navrhujeme v §19ab odsek 41 upraviť znenie písmena c) bodu 1. nasledovne: „c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba 1. za spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami označené kontrolnou známkou zaplatila daň a“.	N	Podmienka, že spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami musí byť označené kontrolnou známkou, predstavuje kľúčový kontrolný a identifikačný prvok

		Odôvodnenie: Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktne obmedzuje možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami. Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila. Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničenia tovaru pod dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.		systému spotrebných daní, ktorý umožňuje jednoznačné prepojenie výrobku so zdaňovacím režimom a zabezpečuje jeho sledovateľnosť v rámci daňového a colného dohľadu. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 61** Žiadame zosúladiť dobu daňovej spoľahlivosti pri žiadaní o upustenie od bankovej záruky s lehotou, na akú je upustenie od bankovej záruky priznané.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV., novelizačný bod 63** Žiadame novelizačný bod vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 20 ods. 13 b).	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

		Odôvodnenie: Za daňovo spoľahlivého sa podľa navrhovaného znenia považuje prevádzkovateľ daňového skladu len v prípade, ak vykazuje na základe účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami vo výške najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Uvedená podmienka je v praxi ekonomicky neprimeraná pre distribučné modely. Distribúcia tabakových výrobkov je charakteristická vysokými obratmi, veľmi nízkou maržou a vysokou kapitálovou náročnosťou. Z toho dôvodu dochádza k situácii, že požadovaná výška najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov je násobne vyššia než reálny rozdiel medzi majetkom a záväzkami spoločností podnikajúcich v tomto segmente. Podľa dostupných finančných ukazovateľov a informácií navrhovanú podmienku nespĺňa väčšina distribučného segmentu. Navrhované znenie vzbudzuje dojem, že po prijatí bude obsahovať diskriminačný efekt vo vzťahu k iným subjektom distribučného reťazca. Rovnako by zásadne ovplyvnilo fungovanie distribučného reťazca a mohlo by byť likvidačné pre ďalšie články distribučného reťazca. Zavedením tejto úpravy by rovnako mohlo dôjsť k narušeniu konkurenčnej rovnováhy na trhu.		

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. IV. – vloženie nového novelizačného bodu** Žiadame zrušiť lehotu dopredaja pre ITV Žiadame zrušenie lehoty dopredaja u ITV z dôvodu technologicky náročnej a nedostupnej likvidácie, ktorá navyše predstavuje významnú ekologickú a administratívnu záťaž. Upozorňujeme na výrazne vyššiu finančnú stratu na zlikvidovanom kuse výrobku v rádoch niekoľkých EUR na kus ITV v porovnaní s bežnými TV, ako sú cigarety BTV alebo tabak. Logisticky považujeme za nereálne správne nastavenie skladových zásob vzhľadom na problémy s dĺžkou prepravy z výroby na slovenský trh. Navyše konštatujeme, že zrušenie povinnej likvidácie neprináša riziko špekulatívneho predzásobenia, keďže ITV sú výrobky s expiráciou z dôvodu meniacich sa vlastností výrobku pri dlhodobom skladovaní. Predzásobenie by preto bolo kontraproduktívne. Neevidujeme iný trh v Európskej únii, kde by bola povinná likvidácia stanovená zákonom. Sme presvedčení, že ponechanie povinnej likvidácie povedie k snahe tieto výrobky dopredať na čiernom trhu. To sa premietne do celkového predaja výrobkov s novou kontrolnou známkou s písmenom B, a tým nedôjde k očakávanému výberu dane vo zvýšenej sadzbe. Upozorňujeme, že likvidácia by mohla mať na niektoré menšie subjekty fatálne až likvidačné dôsledky, čo by sa negatívne premietlo aj do výberu dane z príjmov. Z uvedených dôvodov považujeme povinnú likvidáciu za zásadnú otázku z hľadiska celkového dopadu na podnikateľské prostredie.	ČA	Lehota nebude predĺžená, bude umožnený predaj spotrebiteľských balení označených kontrolnou známkou s uvedeným znakom pre platnosť sadzby dane, ktorým je veľké písmeno "A“ do vypredania zásob po úhrade rozdielu dane.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. V., novelizačné body 4, 7 a 9** Uvedené body navrhujeme vypustiť a ponechať znenie v súčasnom znení.	N	Navrhovaná právna úprava sleduje, aby každá vzniknutá

		Odôvodnenie: Vzhľadom na nevýznamný dopad na štátny rozpočet považujeme povinnosť podať daňové priznanie pri takejto výške daňovej povinnosti za zbytočnú administratívnu záťaž pre daňové subjekty. Navrhovanou právnou úpravou sa zrušujú v zákone dlhoročne platné výnimky z povinnosti podať daňové priznanie k spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu v prípadoch, keď daňová povinnosť za zdaňovacie obdobie nepresiahne sumu 5 EUR. Reálny prínos a kladný vplyv aplikácie týchto bodov na štátny rozpočet je marginálny, naopak zrušenie dlhoročnej výnimky môže viesť k negatívnemu vplyvu (nepodanie, resp. neskoré podanie daňového priznania) na časť daňovníkov, ktorí zmenu včas nezachytia alebo neaplikujú. Rovnako je sporná argumentácia uvedená v dôvodovej správe – osobitná časť, že „administratívna záťaž pre dotknuté subjekty sa považuje za primeranú, najmä vzhľadom na elektronizáciu daňových procesov“, nakoľko daňovníkom pribudne resp. opätovne vznikne potreba zmeny interných procesov v súvislosti s povinnosťou vygenerovania relevantných dát do štruktúry daňového priznania, nakoľko viacerí daňovníci menili svoje procesy v súvislosti s novelou zákona č. 609/2007 Z. z., ktorou bolo platiteľovi dane z elektriny, resp. zemného plynu umožnené dohodnúť si dodávky elektriny resp. plynu so spotrebnou daňou. Už samotné podanie priznania k spotrebnej dani cez stránku finančnej správy je nevýznamné. Časté zmeny zákona, naviac aplikované cez novely iných zákonov, vedú k nepredvídateľnosti a nestabilite daňového prostredia.		daňová povinnosť bola priznaná rovnakým spôsobom, a to podaním daňového priznania bez ohľadu na jej výšku. Uvedeným postupom sa zabezpečí rovnaký prístup k platiteľom dane, úplnosť evidencie vzniknutých daňových povinností a prehľadnejší výkon správy dane. Výnimka z povinnosti podať daňové priznanie pri daňovej povinnosti nepresahujúcej 5 eur mala svoje opodstatnenie najmä v období, keď bolo podávanie daňových priznaní spojené s vyššou administratívnou záťažou, osobitne pri listinnom podávaní. V súčasnosti sa daňové priznania podávajú elektronicky, pričom platiteľ dane už v

		Súčasná právna úprava vychádza z princípu hospodárnosti a efektívnosti správy daní, keď pri veľmi nízkych daňových povinnostiach neukladá daňovým subjektom povinnosť podávať daňové priznanie a realizovať úhradu dane, ktorej výška je marginálna. Argument princípu rovnosti daňových subjektov nepovažujeme za dostatočné odôvodnenie navrhovanej zmeny, keďže zohľadnenie zanedbateľnej výšky daňovej povinnosti predstavuje objektívne a racionálne kritérium sledujúce efektívny výkon správy daní. Rovnako nemožno vychádzať z predpokladu, že elektronizácia daňových procesov odstraňuje administratívnu záťaž spojenú s podaním daňového priznania. Povinnosť vyhotoviť, skontrolovať a podať daňové priznanie, ako aj povinnosti súvisiace s vedením evidencie a archiváciou podkladov, zostávajú zachované bez ohľadu na formu podania. Zrušenie tejto výnimky povedie k zvýšeniu administratívnej záťaže na strane daňových subjektov aj správcu dane. Pri daňových povinnostiach v takto nízkej výške môžu administratívne náklady spojené s ich správou v mnohých prípadoch prevýšiť samotný daňový výnos.		rámci svojej zákonom vedenej evidencie disponuje údajmi potrebnými na určenie daňovej povinnosti. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje vytvorenie novej evidenčnej povinnosti, ale povinnosť priznať vzniknutú daňovú povinnosť prostredníctvom elektronického daňového priznania. Administratívna záťaž spojená s podaním daňového priznania sa preto považuje za primeranú sledovanému cieľu, ktorým je zabezpečenie úplnosti a prehľadnosti údajov potrebných na správu a kontrolu spotrebnej dane. Dňa 1. júla 2026 sa uskutočnilo online rozporové konanie, v rámci ktorého bol rozpor odstránený.

				Pripomienka bola následne prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl., V. – vloženie nového novelizačného bodu** V § 42 ods. 3 prvá veta , ktorá v aktuálne znie : „Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky alebo ním poverený colný úrad je povinný viesť centrálnu elektronickú databázu údajov, ktorá obsahuje údaje uvedené v odseku 2.“ navrhujeme doplniť „a ktorú zverejňuje na svojom webom sídle“ Odôvodnenie: Novelou zákona 609/2007 účinnou od 01.09.2025 cez § 8 ods. 11 a § 11 ods. 11 pri elektrine (podobne pri uhlí §20 ods. 10 a § 23 ods. 12 a pri plyne § 32 ods. 11 a § 35 ods. 13) bola zrušením povinnosti odberateľa preukazovať sa svojmu dodávateľovi osvedčením o registrácii kontrola registrácie subjektov prenesená na dodávateľa elektriny/uhlia/ zemného plynu. Z praxe však vyplynulo, že to, ako sú zverejnené zoznamy aktuálne, nepokrýva potreby dodávateľov tak, aby mohli v plnej miere na seba preniesť toto riziko a aby na základe zverejnených informácii mali správne vyplnené jednotlivé riadky daňového priznania a vedenú evidenciu tak, ako to zákon vyžaduje. Z tohto dôvodu máme za to, že doplnenie zverejnených zoznamov o : • dátum začiatku a zrušenia registračného čísla pri platiteľoch dane (tj mať možnosť vidieť aj históriu registrácie subjektu) • doplnenie podľa akého paragrafu, odseku a písmena je oprávnený spotrebiteľ registrovaný • doplnenie podľa akého paragrafu, odseku a písmena je	N	Finančné riaditeľstvo SR je oprávnené zverejňovať len údaje v rozsahu ustanovenom osobitnými právnymi predpismi, pričom rozšírenie rozsahu zverejňovaných údajov by si vyžadovalo aj zmenu zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok). Súčasná právna úprava neustanovuje oprávnenie Finančného riaditeľstva SR zverejňovať údaje o histórii registrácie, resp. o subjektoch po zrušení registrácie. Navrhovaná úprava si zároveň vyžaduje širšiu legislatívnu zmenu a technické úpravy informačných

		oprávnený spotrebiteľ s vydaným povolením na oslobodenú elektrinu/uhlie/plyn registrovaný Finančná správa disponuje týmito údajmi a uplatňuj ich v rámci daňových kontrol. Aktuálny zoznam subjektov s druhom registrácie na webovom sídle Finančnej správy zobrazuje iba aktuálnu registráciu k aktuálnemu dňu. Preto je nevyhnuté, aby týmito údajmi disponovali aj daňové subjekty a vedeli správne reagovať na registráciu alebo deregistráciu svojho obchodného partnera pri fakturácií komodity.		systémov finančnej správy, najmä APV SysNeD a Portálu finančnej správy. Súvisiace finančné vplyvy neboli predmetom posudzovania v rámci tohto medzirezortného pripomienkového konania a v súčasnosti nie sú finančne zabezpečené v rozpočte. Predmetnou pripomienkou sa bude možné zaoberať v rámci prípravy ďalšej legislatívnej úpravy, po vyhodnotení potrebných zmien právnej úpravy vrátane daňového poriadku, ako aj po posúdení dopadov na informačné systémy finančnej správy a zabezpečení príslušného finančného krytia. Z uvedených dôvodov nie je možné

				pripomienku v rámci aktuálneho legislatívneho procesu akceptovať. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienku preklasifikoval na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. III., novelizačný bod 3** Novelizačný bod 3 navrhujeme upraviť nasledovne: „(4) Pohonná látka je minerálny olej uvedený v odsekoch 2 a 3 určený na použitie, ponúkaný na použitie alebo použitý na pohon spaľovacích motorov.“. Odôvodnenie: Text navrhujeme upraviť z dôvodu, že predmetom dane podľa zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej ani z minerálneho oleja (ďalej len „zákon č. 98/2004 Z. z.“) majú byť prioritne kvapalné palivá, ktoré sa, ako také, principiálne používajú na pohon spaľovacích motorov, pričom tento typ motora spaľuje aj kvapalné palivá, ktoré možno v zmysle inej legislatívy považovať za alternatívne palivá. Zároveň sme toho názoru, že navrhovaná úprava nebude spôsobovať nejednoznačnosť, pokiaľ ide o posúdenie, či tieto „nové“ kvapalné alternatívne palivá by mohli byť predmetom zákona č. 98/2004 Z. z. alebo zákona č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	**čl. III., novelizačný bod 74, 75 a 76** Z navrhovaného znenia ustanovenia, týkajúceho sa vývozu minerálneho oleja v pozastavení dane, podľa nášho názoru nie je úplne zrejmé, či po navrhovanej úprave musí byť na účely spotrebných daní vývozcom minerálneho oleja iba osoba, ktorá je súčasne prevádzkovateľom daňového skladu a aj vývozcom minerálneho oleja podľa colných predpisov? Predmetná otázka súvisí s novo navrhovaným znením § 30 ods. 1 zákona č. 98/2004 Z. z., keďže na základe neho by sa vývozom minerálneho oleja rozumelo prepustenie minerálneho oleja do colného režimu vývoz a jeho preprava do miesta výstupu, pričom miestom výstupu je miesto, v ktorom bola preprava minerálneho oleja v pozastavení dane ukončená a minerálny olej opustil územie Európskej únie. Súčasne, podľa upraveného znenia odseku 1 v § 30, môže minerálny olej po prepustení do colného režimu vývoz, prepravovať v pozastavení dane do miesta výstupu len prevádzkovateľ daňového skladu alebo registrovaný odosielateľ. Vzhľadom na uvedené, bolo by možné nové znenie odseku 1 v § 30 chápať tak, že musia byť splnené obe podmienky uvedené v prvej vete odseku 1 v § 30 súčasne, t. j. úkon prepustenia minerálneho oleja do colného režimu vývoz a preprava tohto minerálneho oleja na miesto výstupu, čiže vývoz minerálneho oleja v pozastavení dane môže byť realizovaný len osobou, ktorá je súčasne prevádzkovateľom daňového skladu, z ktorého sa minerálny olej vyváža a tiež osobou, ktorá je vývozcom v zmysle colných predpisov? Samozrejme problematika registrovaného odosielateľa touto otázkou nie je dotknutá.	N	Navrhovanou úpravou sa vypúšťa legislatívna skratka „vývozca“ pre prevádzkovateľa daňového skladu a registrovaného odosielateľa. Prevádzkovateľ daňového skladu a registrovaný odosielateľ naďalej zostanú osobami oprávnenými prepravovať minerálny olej v postavení dane po jeho prepustení do colného režimu vývoz do miesta výstupu. V tomto prípade ide len o legislatívno-technickú úpravu, ktorá nemá vplyv na oprávnenia a povinnosti dotknutých osôb.
SAPPO Slovenská asociácia	O	**Čl. Čl. I novelizačný bod 17** Novelizačný bod 17 navrhujeme vypustiť z dôvodu, že navrhovaná úprava môže v praxi spôsobiť nejednotnosť vo	N	Navrhovaná úprava poskytuje správcovi dane efektívny nástroj

palivového priemyslu a obchodu		výkone správy dane, keďže prihliadanie na závažnosť dôvodov je vysoko subjektívne. Doterajšiu lehotu, 12 kalendárnych mesiacov, ktorá je dôvodná na odňatie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, považujeme za regulárnu, jednoznačnú a nespochybniteľnú. Pripomienka je zásadná.		na flexibilné konanie v prípadoch, kedy existuje odôvodnená obava, že daň nebude vymožiteľná. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že predkladateľ lepšie vysvetlí ratio legis navrhovanej úpravy v osobitnej časti dôvodovej správy.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. Čl. III novelizačný bod 3** Novelizačný bod 3 navrhujeme upraviť nasledovne: „(4) Pohonná látka je minerálny olej uvedený v odsekoch 2 a 3 určený na použitie, ponúkaný na použitie alebo použitý na pohon spaľovacích motorov.“. Odôvodnenie: Text navrhujeme upraviť z dôvodu, že predmetom dane podľa zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej ani z minerálneho oleja (ďalej len „zákon č. 98/2004 Z. z.“) majú byť prioritne kvapalné palivá, ktoré sa, ako také, principiálne používajú na pohon spaľovacích motorov, pričom tento typ motora spaľuje aj kvapalné palivá, ktoré možno v zmysle inej legislatívy považovať za alternatívne palivá. Zároveň sme toho názoru, že navrhovaná úprava nebude spôsobovať nejednoznačnosť, pokiaľ	A	

		ide o posúdenie, či tieto „nové“ kvapalné alternatívne palivá by mohli byť predmetom zákona č. 98/2004 Z. z. alebo zákona č. 609/2007 Z. z. o spotrebnej dani z elektriny, uhlia a zemného plynu.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. III novelizačný bod 31** Nesúhlasíme so znením novelizačného bodu 31 a dovoľujeme si požiadať o vypustenie predmetného bodu. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s rozšírením možnosti, aby sa v daňovom sklade, ktorý je primárne daňovým skladom, v ktorom sa vykonáva úzko špecifická činnosť prekládky minerálneho oleja v rámci železničnej prepravy, mohol minerálny olej prečerpávať aj do autocisterien. Máme za to, že v prípade daňového skladu podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 98/2004 Z. z. ide o špecifický druh daňového skladu, keďže vykonáva len prekládku minerálneho oleja v rámci železničnej prepravy, nemusí spĺňať podmienky na sklad minerálneho oleja upravené v § 20 ods. 3 citovaného zákona. Ak by sa umožnila aj v tomto špecifickom daňovom sklade prekládka aj do autocisterien máme za to, že v tomto prípade ide o rizikový prvok z pohľadu kontroly množstva prečerpávaného minerálneho oleja, ako i pohybu minerálneho oleja. Uvedená úprava by tiež mohla byť diskriminačná voči tým subjektom, daňovým skladom, ktoré musia spĺňať podmienky podľa § 20 ods. 3 zákona č. 98/2004 Z. z. Pripomienka je zásadná.	A	
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. III novelizačné body 36, 37 a 38** Novelizačné body 36, 37 a 38 navrhujeme vypustiť z dôvodu, že navrhovaná úprava môže v praxi spôsobiť nejednotnosť vo výkone správy dane z minerálneho oleja, keďže prihliadanie na závažnosť dôvodov je vysoko subjektívne. Doterajšiu lehotu, 12 kalendárnych mesiacov, ktorá je dôvodná na odňatie povolenia	N	Navrhovanou úpravou sa má umožniť colnému úradu flexibilnejšie reagovať na situácie v daňovom sklade, ktoré môžu

		na prevádzkovanie daňového skladu, považujeme za regulárnu, jednoznačnú a nespochybniteľnú. Pripomienka je zásadná.		nastať, pričom colný úrad nebude viazaný fixnou lehotou 12 mesiacov, napríklad ak prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý je podnikom na výrobu prestal vyrábať minerálny olej bez objektívnych dôvodov a minerálny olej len prijíma a odosiela a čiastočne aj skladuje, t. j. nevykonáva všetky činnosti, na ktoré má vydané povolenie v dlhšom časovom horizonte. Posúdeniu, či colný úrad odníme povolenie na prevádzkovanie daňového skladu, bude predchádzať relevantné vyhodnotenie situácie na základe faktov o daňovom subjekte, ako napr. neexistencia obchodných kontraktov súvisiacich s výrobou minerálneho

				oleja, výrobné zariadenie v nefunkčnom stave, nedostatok personálu obsluhujúceho výrobné zariadenie alebo nevyhovujúce skladové zariadenie v súbehu s obavami colného úradu vo veci vymožiteľnosti budúcej dane, najmä keď daňový subjekt nedisponuje dostatkom speňažiteľného majetku. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. III novelizačné body 42, 46 a 47** Nesúhlasíme s navýšením obdobia posudzovania daňovej spoľahlivosti pre subjekty, ktoré sú žiadateľmi o upustenie od zloženia zábezpeky na daň a navrhujeme ponechať pôvodné obdobie, t. j. 24 a 12 kalendárnych mesiacov. Odôvodenie: Sme toho názoru, že ide o neodôvodené sprísnenie podmienok na podnikanie v oblasti výroby minerálneho oleja, čo bude mať	A	

		zásadný vplyv na zníženie konkurencieschopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ. Pripomienka je zásadná.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. III novelizačné body 44 a 48** Nesúhlasíme so znením novelizačných bodov 44 a 48, ktoré žiadame vypustiť. Odôvodenie: Nesúhlasíme, aby sa pri posudzovaní daňovej spoľahlivosti prevádzkovateľa daňového skladu, ktorý je podnikom na výrobu minerálneho oleja, považoval len ten prevádzkovateľ, ktorý je vlastníkom výrobného zariadenia. Uvedená úprava by mala negatívny dopad na existujúci systém výroby a skladovania núdzových zásob ropy a ropných výrobkov, čím by došlo k značnej komplikácii až nemožnosti vykonávania činnosti skladovania núdzových zásob ropných výrobkov. Pripomienka je zásadná.	A	
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. III novelizačný bod 49** Nesúhlasíme so znením novelizačného bodu 49 a dovoľujeme si požiadať o vypustenie predmetného bodu. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením novelizačného bodu 49 z dôvodu, že subjekt, ktorý má upustené od zloženia zábezpeky na daň, musí spĺňať podmienky daňovej spoľahlivosti podľa § 22 ods. 9, pričom znenie § 22a má, resp. malo slúžiť na riešenie situácie pre subjekty, ktoré nespĺňajú podmienku daňovej spoľahlivosti. Máme za to, že v prípade subjektov spĺňajúcich podmienku daňovej spoľahlivosti, colný úrad, v prípade že subjekt poruší podmienky daňovej spoľahlivosti, je oprávnený okamžite zrušiť povolenie na upustenie od zloženia zábezpeky na daň. Máme za to, že sa jedná o neodôvodnené sprísnenie	N	Navrhovaná úprava je nesúvislou úpravou k úpravám vo veci zloženia zábezpeky a upustenia od zloženia zábezpeky podľa § 22, ktoré upravuje skladanie zábezpeky na daň na priemerné množstvo minerálneho oleja, ktoré prevádzkovateľ daňového skladu uvádza do daňového

		podmienok na podnikanie v oblasti výroby a skladovania minerálneho oleja, čo bude mať zásadný vplyv na zníženie konkurencieschopnosti pre dotknuté podniky v SR voči prevádzkovateľom daňových skladov v iných členských štátoch EÚ. Pripomienka je zásadná.		voľného obehu. Ustanovenie § 22a umožňuje colnému úradu rozhodnúť o zložení alebo doplnení zábezpeky v mimoriadnych prípadoch v zákonom stanovených a odôvodnených prípadoch, a to na množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane v daňovom sklade. Colný úrad môže podľa tejto úpravy mimoriadne uložiť povinnosť doplniť alebo zložiť zábezpeku na daň každému prevádzkovateľovi daňového skladu do výšky dane pripadajúcej na množstvo minerálneho oleja skladovaného v pozastavení dane vo všetkých daňových skladoch, ktoré prevádzkuje, ak má

				odôvodnenú obavu, že nevyrubená daň alebo nesplatná daň bude v čase jej splatnosti a vymáhateľnosti nevymožiteľná alebo že v tomto čase bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami. Na rozporovom konaní dňa 1. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. III novelizačný bod 63** Novelizačný bod 63 navrhujeme upraviť nasledovne: „63. V § 25a ods. 1 a ods. 14 písm. b) sa za číslo „2710 19 87“ vkladajú slová „až 2710 19 99 a 3403 19 80“. Odôvodnenie: Rozšírenie výnimky pre produkt PpKN 3403 19 80 navrhujeme z dôvodu, že ide predovšetkým syntetické mazivá, ako sú motorové oleje, prevodové oleje, hydraulické oleje a syntetické plastické mazivá. Vzhľadom na charakter, zloženie a možnosti použití syntetických mazív sme toho názoru, že súčasná právna úprava je v prípade týchto produktov prísna. Rozumieme, že cieľom legislatívy je obmedzenie daňových únikov a elimináciu zneužívania určitých minerálnych olejov	A	

		ako náhrady pohonných hmôt alebo palív. Tento cieľ považujeme za legitímny a opodstatnený a aj bol naplnený registráciou príslušných subjektov na obchodníka s minerálnym olejom. V praxi však došlo k tomu, že do rovnakého režimu boli zahrnuté aj produkty, pri ktorých riziko takéhoto zneužitia prakticky neexistuje. Tieto výrobky sa vyznačujú vysokým podielom syntetických základových olejov a špeciálnych aditív, pričom obsah minerálneho oleja je minimálny alebo žiadny. Z technologického aj ekonomického hľadiska nie je možné tieto produkty efektívne používať ako pohonné hmoty alebo palivá. Pre svoje fyzikálno-chemické vlastnosti nie sú určené na spaľovanie v motoroch a ich prípadné použitie na tento účel by bolo technicky nevhodné, ekonomicky neefektívne a v mnohých prípadoch by viedlo k poškodeniu zariadení. Zahrnutie týchto produktov do režimu povolení preto neprináša dodatočný prínos v oblasti ochrany daňových príjmov štátu, avšak vytvára významnú administratívnu záťaž pre výrobcov, distribútorov a koncových používateľov, ak aj diskrimináciu väčších balení syntetických produktov voči ich minerálnym ekvivalentom, nakoľko tie sú vyňaté z povinností registrácie. Navrhované vyňatie by prispelo k zjednodušeniu podnikateľského prostredia, zníženiu administratívnych nákladov a zároveň predpokladáme že by nemalo mať negatívny vplyv na výber spotrebných daní ani na kontrolné mechanizmy finančnej správy. Pripomienka je zásadná.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového	O	**Čl. K Čl. III novelizačný bod 66** Novelizačný bod 66 navrhujeme upraviť nasledovne: „66. V § 25a sa odsek 14 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) bielymi medicinálnymi olejmi kódu kombinovanej	A	

priemyslu a obchodu		nomenklatúry 2710 19 85 a plastickými mazivami kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 99 a syntetickými plastickými mazivami kódu kombinovanej nomenklatúry 3403 19 80.“.“. Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k návrhu na úpravu novelizačného bodu 63. Pripomienka je zásadná.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. III novelizačné body 74, 75 a 76** Z navrhovaného znenia ustanovenia, týkajúceho sa vývozu minerálneho oleja v pozastavení dane, podľa nášho názoru nie je úplne zrejmé, či po navrhovanej úprave musí byť na účely spotrebných daní vývozcom minerálneho oleja iba osoba, ktorá je súčasne prevádzkovateľom daňového skladu a aj vývozcom minerálneho oleja podľa colných predpisov? Predmetná otázka súvisí s novo navrhovaným znením § 30 ods. 1 zákona č. 98/2004 Z. z., keďže na základe neho by sa vývozom minerálneho oleja rozumelo prepustenie minerálneho oleja do colného režimu vývoz a jeho preprava do miesta výstupu, pričom miestom výstupu je miesto, v ktorom bola preprava minerálneho oleja v pozastavení dane ukončená a minerálny olej opustil územie Európskej únie. Súčasne, podľa upraveného znenia odseku 1 v § 30, môže minerálny olej po prepustení do colného režimu vývoz, prepravovať v pozastavení dane do miesta výstupu len prevádzkovateľ daňového skladu alebo registrovaný odosielateľ. Vzhľadom na uvedené, bolo by možné nové znenie odseku 1 v § 30 chápať tak, že musia byť splnené obe podmienky uvedené v prvej vete odseku 1 v § 30 súčasne, t. j. úkon prepustenia minerálneho oleja do colného režimu vývoz a preprava tohto minerálneho oleja na miesto výstupu, čiže vývoz minerálneho oleja v pozastavení dane môže byť realizovaný len osobou, ktorá je súčasne prevádzkovateľom	N	Navrhovanou úpravou sa vypúšťa legislatívna skratka „vývozca“ pre prevádzkovateľa daňového skladu a registrovaného odosielateľa. Prevádzkovateľ daňového skladu a registrovaný odosielateľ naďalej zostanú osobami oprávnenými prepravovať minerálny olej v postavení dane po jeho prepustení do colného režimu vývoz do miesta výstupu. V tomto prípade ide len o legislatívno-technickú úpravu, ktorá nemá vplyv na oprávnenia a povinnosti dotknutých osôb.

		daňového skladu, z ktorého sa minerálny olej vyváža a tiež osobou, ktorá je vývozcom v zmysle colných predpisov? Samozrejme problematika registrovaného odosielateľa touto otázkou nie je dotknutá.		
SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	**Čl. K Čl. V novelizačné body 4 a 9** Nesúhlasíme so znením novelizačných bodov 4 a 9, ktoré navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Povinnosť predkladania daňového priznania, ak platiteľovi dane vznikne daňová povinnosť do 5 eur, považujeme za neodôvodnené zvýšenie administratívnej záťaže a finančných nákladov ako pre platiteľov dane tak i pre správcov dane.	N	Navrhovaná právna úprava sleduje, aby každá vzniknutá daňová povinnosť bola priznaná rovnakým spôsobom, a to podaním daňového priznania bez ohľadu na jej výšku. Uvedeným postupom sa zabezpečí rovnaký prístup k platiteľom dane, úplnosť evidencie vzniknutých daňových povinností a prehľadnejší výkon správy dane. Výnimka z povinnosti podať daňové priznanie pri daňovej povinnosti nepresahujúcej 5 eur mala svoje opodstatnenie najmä v období, keď bolo podávanie daňových priznaní spojené s vyššou

				administratívnou záťažou, osobitne pri listinnom podávaní. V súčasnosti sa daňové priznania podávajú elektronicky, pričom platiteľ dane už v rámci svojej zákonom vedenej evidencie disponuje údajmi potrebnými na určenie daňovej povinnosti. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje vytvorenie novej evidenčnej povinnosti, ale povinnosť priznať vzniknutú daňovú povinnosť prostredníctvom elektronického daňového priznania. Administratívna záťaž spojená s podaním daňového priznania sa preto považuje za primeranú sledovanému cieľu, ktorým je zabezpečenie úplnosti a prehľadnosti údajov

				potrebných na správu a kontrolu spotrebnej dane.
SBA Slovenská banková asociácia	O	**Čl. čl.II bod 1 a 12 § 17 ods. 33** Navrhujeme doplniť do § 17 ods. 33 nové písm. d) v nasledovnom znení: „ je suma vo výške poskytnutej pomoci pri splácaní úveru na bývanie formou vrátenia časti zvýšenej splátky úveru na bývanie39e) bankou a pobočkou zahraničnej banky,94) okrem stavebnej sporiteľne39f). " Odôvodnenie Podľa dôvodovej správy k čl. II bod 1. sa z dôvodu uplatniteľnosti výdavkov u banky vypúšťa ustanovenie § 17 ods. 3 písm. r) a podľa prechodného ustanovenia čl. II bod 12 sa suma poskytnutej pomoci pri splácaní úveru zahrnie prvýkrát do základu dane v daňovom priznaní podanom po 31. decembri 2026. Z dôvodu zachovania právnej istoty zahŕňania poskytnutej pomoci pri splácaní úveru aj po 31.12.2026 do základu dane navrhujeme explicitne v zákone uviesť, že suma takto poskytnutej pomoci sa zahŕňa do základu dane.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	**Čl. čl.II bod 12 § §52zzzn ods. 1** Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú: Slovo „od“ navrhujeme nahradiť slovom „do“. Odôvodnenie Nakoľko sa článkom II. Bod 1. ruší s účinnosťou od 1.1.2027 §17 ods. 3 písm. r) navrhujeme v § 52zzzn ods. 1 opraviť zrejmú nesprávnosť.	A	
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	**Z**	**§ 16 ods. 11 a ods. 14** Nesúhlasíme s predĺžením rozhodných období pre upustenie od zábezpeky na daň a navrhujeme ponechať pôvodné lehoty, nakoľko nová úprava predstavuje podstatné zhoršenie podmienok pre žiadajúce subjekty. Zároveň požadujeme	A	

		zabezpečiť, aby si údaje, ktoré sa nachádzajú v databáze FS SR colný úrad zhromažďoval pre účely preverenia subjektu sám svojou činnosťou, a zároveň získaval svojou priamou komunikáciou a dožiadaním a nebolo toto bremeno ponechané na žiadajúcom subjekte, čo priamo v súlade s prorastovým balíkom opatrení schváleným vládou SR dňa 3.6.2026. Odôvodenie: Pre spoločnosť, ktorá je spoľahlivým subjektom s opakovaným upustením od zábezpeky ide týmto návrhom o priame a podstatné zhoršenie podmienok, nakoľko zdvojnásobenie rozhodných období: - zvýši administratívnu a dôkaznú záťaž pri každej žiadosti o upustenie a jeho obnovení; - viaže väčší objem prostriedkov do zábezpeky na daň po dlhší čas, čo môže mať negatívny dopad na cash-flow a financovanie prevádzky; - nezohľadňuje existenciu stáleho daňového dozoru, ktorý už dnes poskytuje colnému úradu priebežnú kontrolu nad prevádzkou a ktorý na väčšine prevádzok ostáva zachovaný. Navrhované predĺženie období súvisiacich s upustením od zábezpek je navyše v priamom rozpore s prorastovým balíkom opatrení schváleným vládou SR dňa 3. júna 2026. V tomto balíku ako jedno z opatrení výslovne deklaruje „zjednodušenie procesu upustenia od zábezpeky pre spotrebnú daň z alkoholu“. Zdvojnásobenie období (z 24 na 48 a z 12 na 24 mesiacov) ide presne opačným smerom. Proces sa týmto nezjednodušuje, ale stáva sa časovo náročnejším a administratívne zaťažujúcejším. Už za dnešnej právnej úpravy žiadosť o upustenie má min. 7 príloh, ktorými sú rôzne personálne údaje pre účely výpisu z RT, súhlasy a vyhlásenia, no najmä sa tu predkladajú za 2 roky vyhlásenia o daňovej povinnosti, priemerná mesačná daňová		

		povinnosť, hodnota majetku, hodnota záväzkov, ich rozdiel, rozpis zaplatenej spotrebnej dane podľa jednotlivých mesiacov, účtovná závierka za 2 roky, potvrdenia z príslušného OS, že subjekt nie je v konkurze, ani v likvidácii. Novelou sa poskytovanie uvedených údajov ešte znásobí! Jednoznačne máme za to, že predložením týchto údajov by nemali byť zaťažované subjekty, nakoľko ide o údaje, ktoré sú priamo dostupné v IS FS SR, a taktiež ide o údaje, ktoré si CÚ môže zistiť sám (napr. priama komunikácia s príslušným okresným súdom).		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	**Z**	**§ 16a ods. 1** Nesúhlasíme s vypustením textu za bodkočiarkou „to neplatí, ak colný úrad rozhodol o upustení od zábezpeky na daň úplne“, ktoré dnes tvorí pre subjekty istotu, že sa povinnosť doplnenia zábezpeky voči nim neuplatní, ak bolo upustení rozhodnuté úplne. Odôvodnenie: Subjekt s úplným upustením od zábezpeky môže byť vyzvaný zložiť zábezpeku aj napriek priznanej výhode úplného upustenia, čím sa stráca zmyselnosť inštitútu upustenia od zábezpeky.	N	Navrhovaná úprava poskytuje správcovi dane efektívny nástroj na flexibilné konanie v prípadoch, kedy existuje odôvodnená obava, že daň nebude vymožiteľná. Na rozporovom konaní dňa 6. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú s tým, že sa doplní osobitná dôvodová správa o kritériá, na ktoré bude colný úrad prihliadať.
SPPK Slovenská	O	**§ 15 ods. 10** Nesúhlasíme s vypustením textu „počas obdobia presahujúceho	N	Navrhovaná úprava poskytuje správcovi

poľnohospodárska a potravinárska komora		12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov“. Odôvodnenie: Vypustenie uvedenej 12-mesačnej lehoty môže umožniť skoršie vyvodenie dôsledkov pri dočasnom alebo sezónnom nevyužívaní povolenia, ktoré je u výrobcu liehu bežné. Zároveň môže byť týmto subjekt ohrozený aj pri prechodnom prerušení výroby z prevádzkových dôvodov.		dane efektívny nástroj na flexibilné konanie v prípadoch, kedy existuje odôvodnená obava, že daň nebude vymožiteľná.
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	**§ 16 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme zvážiť aspoň symbolické úročenie dlhodobo viazanej peňažnej zábezpeky, resp. dôsledne podporiť dostupnosť upustenia od zábezpeky pre spoľahlivé subjekty, aby viazanie finančných prostriedkov nebolo nevyhnutné. Odôvodenie: Zložená peňažná zábezpeka predstavuje pre spoľahlivý subjekt dlhodobo viazané prostriedky. Výslovné vylúčenie úroku pre colný úrad znamená, že subjekt znáša náklady viazania prostriedkov bez akejkoľvek kompenzácie, čo subjekty nepriamo motivuje k bankovej záruke spojenej s ďalšími nákladmi, a tým zaťažením subjektov.	N	Zábezpeka na daň je zo svojej podstaty zabezpečovacím, a nie investičným či vkladovým inštitútom. Jej jedinou zákonnou úlohou je ex ante ochrana výberu daní a eliminácia rozpočtových rizík správcu dane.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Nad rámec novely, §16 Zákona 530/2011** Žiadame doplniť do §16 nové ustanovenie, podľa ktorého colný úrad pri posudzovaní žiadosti zabezpečí potrebné údaje z registrov verejnej správy. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušiť proces podávania žiadosti o upustenie od povinnosti zložiť zábezpeku podľa § 16 zákona č. 530/2011 Z. z. ako prevádzkovateľovi daňového skladu ktorý uvádza do daňového voľného obehu predmet spotrebnej dane ktorým je pivo. Konkrétne, colné úrady by po novom od žiadateľov nevyžadovali doklady, ktoré si vedia zabezpečiť a overiť z	N	Správca dane nevyžaduje predloženie takých dokladov, ktoré by vedel získať z verejných registrov alebo vlastných informačných systémov. Podmienky na upustenie od zábezpeky na daň sú pre všetky druhy

		verejných registrov, vlastných informačných systémov a ostatných systémov orgánov verejnej správy. Správca dane už v súčasnosti sám overuje niektoré dokumenty, napr. účtovné závierky v registri účtovných závierok, kontroluje nedoplatky na daniach a odvodoch, a splnenie podmienok podľa § 15 ods. 4 a § 16 ods. 14 v systémoch Finančnej správy, preveruje údaje o štatutárnych orgánoch v obchodnom registri, overuje konkurz, reštrukturalizáciu či likvidáciu v Obchodnom vestníku a OverSi a získava informácie z registra trestov o právnickej osobe aj členoch jej orgánov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do § 16 nové ustanovenie, podľa ktorého colný úrad pri posudzovaní žiadosti zabezpečí potrebné údaje z registrov verejnej správy a od žiadateľa by nevyžadoval dokumenty dostupné v týchto registroch alebo vo vlastných evidenciách. Tento návrh by predstavoval efektívne zníženie administratívnej záťaže, bez negatívneho vplyvu na posudzovanie daňovej spoľahlivosti.		alkoholických nápojov rovnaké. Na rozporovom konaní dňa 2. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Nad rámec novely, §16 zákona 530/2011** Žiadame riešiť odpustenie povinnosti mať zloženú zábezpeku na daň pre daňovo spoľahlivé subjekty Odôvodnenie: Na základe § 16 ods. 3 prevádzkovateľ daňového skladu, ktorý v režime pozastavenia dane predmet dane odosiela, skladuje, prepravuje, je povinný mať zloženú zábezpeku na daň. S uvedenou povinnosťou sú spojené náklady na poplatky na zábezpeku na daň voči bankám a taktiež administratívne povinnosti v súvislosti s predlžovaním bankových záruk. Z titulu úspory nákladov a administratívneho zjednodušenia navrhujeme,	N	Návrh neakceptujeme z dôvodu vysokého rizika nevymožiteľnosti dane, keďže tieto sklady sú často prevádzkované v prenajatých priestoroch bez ďalšieho majetku. Na rozporovom konaní dňa 2. júla 2026

		aby sa upustilo od povinnosti zloženia zábezpeky daňovo spoľahlivým subjektom, podobne ako je to v prípade prevádzkovateľa daňového skladu podľa § 16 ods. 11 zákona č. 530/2011 Z.z.		predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**§ 16 Novelizačné body 21-25** Žiadame navýšenie obdobia, za ktoré treba spätne preukazovať daňovú spoľahlivosť a žiadať o upustenie od zábezpeky Odôvodnenie: V novelizačných bodoch 21 – 25 sa navrhuje predĺžiť obdobie, za ktoré musí podnikateľ preukazovať daňovú spoľahlivosť pri upustení od zábezpeky z 12 na 24 mesiacov a z 24 na 48 mesiacov. Aj keď rozumieme preventívnemu účinku tohto návrhu v prospech správcu dane, uvedený návrh predstavuje ďalšie navýšenie administratívnej záťaže pre daňovo spoľahlivých podnikateľov, ktoré nie je v dôvodovej správe primerane vysvetlené, a navyše nie je reflektované ani v kvantifikácií dopadov analýzy na podnikateľské prostredie – je v nej len uvedené, že vplyv tohto predĺženia na podnikateľské prostredie nie je možné predpokladať.	A	
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**§ 70 ods. 2 Novelizačný bod 76** Žiadame vypustiť návrh. Odôvodnenie: V novelizačnom bode 76 sa pre znenie §70 ods. 2 navrhuje výrazné zvýšenie sadzieb sankcií až do výšky 1 000 000 EUR. Napriek informácii z analýzy dopadov na podnikateľské prostredie, že ide o zjednotenie so zákonom č. 106/2004 Z.z., tento jediný dôvod nepovažujeme za dostatočný na takéto navýšenie, a preto to považujeme za neprimerané a nedostatočne	A	

		odôvodnené potrebami aplikačnej praxe. Toto presvedčenie podčiarkuje aj skutočnosť, že aj sám navrhovateľ k tomuto návrhu uvádza už len to, že celkový vplyv na podnikateľské prostredie nie je možné bližšie kvantifikovať.		
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Čl. IV § 10 Čl. IV. bod č. 10 (novelizovaný § 10 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov)** Žiadame upraviť bod (4) nasledovne: (4) Za predaj podľa odseku 1 v rámci podnikateľskej činnosti v daňovom voľnom obehu sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia. Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 4 do novelizovaného § 10 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za predaj sa považuje „aj ponúkanie spotrebiteľského balenia na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia“. Napriek tomu, že nové ustanovenie má byť súčasťou § 10, ktorý sa týka tabakových výrobkov, nie je vylúčené, že správca dane môže toto nové ustanovenie aplikovať aj na obdobné výrobky. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme spresnenie tohto nového ustanovenia tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že sa vzťahuje len na tabakové výrobky „....a aby bolo jasne definované že sa jedná o výdaj za odplatu „iný výdaj spotrebiteľského balenia za odplatu“ a „ iný výdaj zo spotrebiteľského balenia za odplatu“	ČA	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.
SZZV Slovenské	**Z**	**Čl. IV. bod č. 28 (novelizovaný § 19aa odsek 20 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov)**	A	

združenie pre značkové výrobky		Žiadame upraviť znenie písmena f) nasledovne: „f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“ Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19aa odsek 20 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“ Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad. V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie zákona ako je uvedené v návrhu pripomienky.		

SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Čl. IV. bod č. 35 (novelizovaný § 19aa odsek 40 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov)** Navrhujeme úplné vypustenie čl. IV. bodu 35 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 40 do novelizovaného § 19aa zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj bezdymového tabakového výrobku na konečnú spotrebu podľa odseku 39 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný. To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. III. bodu 32 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Čl. IV. bod č. 39 (novelizovaný § 19ab odsek 17 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov)** Navrhujeme úplné vypustenie čl. IV. bodu 39 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 17 do novelizovaného § 19ab zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami podľa odseku 16 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný. To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. IV. bodu 39 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Čl. IV. bod č. 44 (novelizovaný § 19ab odsek 23 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov)** Navrhujeme zmeniť písmeno f) nasledovne: „f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“ Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19ab odsek 23 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“ Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad. V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie.	A	

		Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme zmeniť predmetné ustanovenie zákona.		
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Čl. IV bod č. 47 (novelizovaný § 19ab ods. 33 a 37)** Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Neexistuje praktický dôvod pre predložené ustanovenie, ktoré určuje vyjadrenie objemu v mililitroch pri teplote 20 stupňov Celzia. Navrhované ustanovenie je goldplattingom a vytvorilo by regulačné špecifikum len pre Slovenskú republiku, čo by viedlo k potenciálnym komplikáciám vo výrobe. Na rozdiel od tabaku, ktorého hmotnosť sa mení v závislosti od vlhkosti, pri tekutine je množstvo v mililitroch konštantné bez ohľadu na teplotu.	N	Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie spoľahlivého, presného a jednotného určenia základu dane pri náplniach do elektronických cigariet. Základom dane je objem náplne vyjadrený v mililitroch, pričom objem kvapalín je prirodzene ovplyvnený teplotou v dôsledku ich tepelnej rozťažnosti. Stanovenie referenčnej teploty 20 °C preto predstavuje objektívny a overiteľný spôsob určenia základu dane za jednotných podmienok pri správe dane. Navrhovaná úprava nezavádza technické požiadavky na výrobu ani uvádzanie výrobkov na trh, ale výlučne

				ustanovuje jednotné podmienky na určenie základu spotrebnej dane na účely výkonu správy dane. Z tohto dôvodu nemá vplyv na výrobný proces ani nepredstavuje prekážku pre výrobcov alebo dovozcov. Určenie objemu pri referenčnej teplote 20 °C zároveň vychádza z dlhodobo uplatňovaných princípov v oblasti spotrebných daní, keďže obdobný spôsob určenia základu dane je zavedený aj pri spotrebnej dani z liehu podľa zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov. Zvolená referenčná teplota je preto v súlade s ustálenou daňovou praxou pri zdaňovaní kvapalných výrobkov. Náplne do

				elektronických cigariet nie sú harmonizovaným predmetom spotrebnej dane podľa práva Európskej únie, a preto je stanovenie spôsobu určenia základu dane vo vnútroštátnej právnej úprave v kompetencii Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje rozpor s právom Európskej únie. Na rozporovom konaní dňa 2. júla 2026 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Čl. IV bod č. 24 (novelizovaný § 19aa ods. 2** Žiadame vypustiť odkaz na meranie podľa STN ISO normy 3402. Odôvodnenie: Odkazovaná norma nie je priamo určená pre kondicionovanie a váženie BTV, ale má byť určená najmä pri cigaretách. Norma nezohľadňuje špecifiká BTV, ktoré obsahujú veľké množstvo	A	Vzhľadom na skutočnosť, že odkaz na normu STN ISO 3402 neposkytuje v súčasnosti právnu istotu všetkým aktérom na trhu (štát, subjekty), odkaz na

		hygroskopických látok (glycerol, propylénglykol), ktoré na seba nadpriemerne viažu vodu a sú charakterizované ako veľmi hygroskopické. Zároveň norma neurčuje aká časť výrobku má byť kondicionovaná - uzatvorené balenie, otvorené balenie, produkt (sticks), alebo len náplň v produkte. Dávame do pozornosti, že v tejto oblasti už existujú štandardy CORESTA (CRM 101) resp. ISO 5501-1:2024 pre kondicionovanie a váženie BTV. Žiadna krajina EÚ v zákone nedefinuje metodológiu pri vážení BTV pre účely výberu dane podľa normy. Výrobné podmienky, ktoré sú rovnaké pre všetky krajiny, lepšie reprezentujú skutočný stav produktu ako ISO prostredie (22°C a 50 % vlhkosť).		normu sa z návrhu zákona vypúšťa s tým, že po analýze a nájdení vhodného riešenia, ktoré nezvýši administratívnu záťaž subjektov, sa zavedie úprava do najbližšieho legislatívneho návrhu.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Čl. IV bod č. 64 (novelizovaný § 20 ods. 10)** Žiadame zosúladiť dobu daňovej spoľahlivosti pri žiadaní o upustenie od bankovej záruky s lehotou, na akú je upustenie od bankovej záruky priznané.	A	
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame zrušiť lehotu dopredaja pre ITV Odôvodnenie: Žiadame zrušenie lehoty dopredaja u ITV z dôvodu technologicky náročnej a nedostupnej likvidácie, ktorá navyše predstavuje významnú ekologickú a administratívnu záťaž. Upozorňujeme na výrazne vyššiu finančnú stratu na zlikvidovanom kuse výrobku v rádoch niekoľkých EUR na kus ITV v porovnaní s bežnými TV, ako sú cigarety BTV alebo tabak. Logisticky považujeme za nereálne správne nastavenie skladových zásob vzhľadom na problémy s dĺžkou prepravy z výroby na slovenský trh. Navyše konštatujeme, že zrušenie povinnej likvidácie neprináša riziko špekulatívneho	ČA	Lehota nebude predĺžená, bude umožnený predaj spotrebiteľských balení označených kontrolnou známkou s uvedeným znakom pre platnosť sadzby dane, ktorým je veľké písmeno "A“ do vypredania zásob po úhrade rozdielu dane.

		predzásobenia, keďže ITV sú výrobky s expiráciou z dôvodu meniacich sa vlastností výrobku pri dlhodobom skladovaní. Predzásobenie by preto bolo kontraproduktívne. Neevidujeme iný trh v Európskej únii, kde by bola povinná likvidácia stanovená zákonom. Sme presvedčení, že ponechanie povinnej likvidácie povedie k snahe tieto výrobky dopredať na čiernom trhu. To sa premietne do celkového predaja výrobkov s novou kontrolnou známkou s písmenom B, a tým nedôjde k očakávanému výberu dane vo zvýšenej sadzbe. Upozorňujeme, že likvidácia by mohla mať na niektoré menšie subjekty fatálne až likvidačné dôsledky, čo by sa negatívne premietlo aj do výberu dane z príjmov. Z uvedených dôvodov považujeme povinnú likvidáciu za zásadnú otázku z hľadiska celkového dopadu na podnikateľské prostredie.		
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	**Čl. IV bod č. 55 (novelizovaný § 19ab ods. 38)** Žiadame doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou 25da. Odôvodnenie: Nie je jasné, na čo sa predmetná poznámka v návrhu odvoláva. Bez poznámky pod čiarou nie je možné vyhodnotiť návrh.	A	Nesprávny odkaz.
SZZV Slovenské združenie pre značkové výrobky	O	**Čl. IV bod č. 52, § 19ab ods. 34 písmeno g) (nový)** Žiadame lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území. Odôvodnenie: Priemysel má za to, že zákon už teraz relatívne dobre definuje, kedy vzniká daňová povinnosť, a preto takéto ustanovenie môže byť vnímané ako goldplating. Žiadame preto lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území	N	Navrhovaná úprava zavádza doplňujúci skutkový prípad vzniku daňovej povinnosti pre situácie, v ktorých dochádza k preprave výrobkov súvisiacich s tabakovými výrobkami na daňové územie zo strany subjektu, ktorý

				ich na daňové územie dováža alebo prepravuje na podnikateľské účely. Ustanovenie sa uplatní v špecifických prípadoch, ktoré nie sú pokryté všeobecným režimom prijatia tovaru na daňovom území, a jeho cieľom je zabezpečenie úplnosti zdaňovania v rámci cezhraničných pohybov tovaru.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 6, 46 a 55** Zásadná pripomienka. Slovo „piatich“ navrhujeme nahradiť slovom „desiatich“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že v súčasnosti platná právna úprava (desať rokov pred podaním žiadosti) je potrebná a nie je vhodné, žiadúce ani bezpečné znížiť preukazovanie bezdlžnosti na spotrebnej dani z liehu voči colnému úradu personálne alebo majetkovo prepojených osôb so žiadateľom o vydanie príslušného povolenia z desať na päť rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že prudké zvýšenie sadzby spotrebnej dane z liehu celkom o 38 % (od 01.04.2023 a od 01.01.2024) spôsobilo katastrofálny prepad v predaji legálneho liehu a liehovín, z ktorého sa riadne zaregistrované podnikateľské subjekty do dnešného dňa nespamätali, ako aj vzhľadom na	A	

		skutočnosť, že predchádzajúce novely zákona č. 530/2011 Z. z. a aj tento návrh zákona ďalej pokračuje so znižovaním kontrolných mechanizmov zavedených v roku 2004 a tiež vzhľadom na skutočnosť, že dáta ukazujú, že na trhu už máme nezdanený - „čierny“ lieh, zastávame názor, že nakladať s liehom a liehovinami v rámci podnikateľskej činnosti by aj naďalej mali také podnikateľské subjekty, ktoré nie sú majetkovo a personálne prepojené s osobami, ktoré spôsobili a neuhradili štátu nedoplatky na spotrebnej dani z liehu.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 7, 16, 18, 36, 47, 49 a 56** Zásadná pripomienka. V prvej vete novonavrhovaného textu navrhujeme do textu „v odseku X písm. x), ...“ doplniť príslušné písmeno, pod ktorým je v citovanom odseku ustanovená povinnosť, že žiadateľ, zodpovedný zástupca a fyzická osoba, ktorá je členom riadiacich alebo kontrolných orgánov tohto žiadateľa musia spĺňať podmienku „beztrestnosti“, t. z. musia spĺňať podmienku, že neboli právoplatne odsúdení za úmyselný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku, alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania žiadateľa. Odôvodnenie: Zastávame názor, že všetky osoby s vydaným povolením, registráciou alebo evidenciou v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 530/2011 Z. z. (užívateľský podnik, prevádzkovateľ daňového skladu, prevádzkovateľ daňového skladu na výrobu výživových doplnkov, oprávnený príjemca, prevádzkovateľ liehovarníckeho závodu na pestovateľské pálenie ovocia, prevádzkovateľ daňového skladu, ktorým je malý samostatný liehovar a dovozca spotrebiteľského balenia),	A	

		ako aj ich zodpovední zástupcovia a fyzické osoby, ktoré sú členom riadiacich alebo kontrolných orgánov týchto osôb, by mali mať povinnosť spĺňať aj podmienku „beztrestnosti“ ustanovenú vo vyššie citovaných ustanoveniach zákona č. 530/2011 Z. z. počas celého obdobia zaradenia do evidencií, platnosti registrácie alebo príslušného povolenia. Nestačí podmienku beztrestnosti spĺňať len v čase podania žiadosti o zaradenie do evidencie, o registráciu a vydanie povolenia		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 14 [§ 13 ods. 1 písm. c)]** Zásadná pripomienka. Slovné spojenie „po dátume minimálnej trvanlivosti“ navrhujeme nahradiť a doplniť textom „po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec) XX) „„. V súvislosti s navrhovanou zmenou navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou: „XX) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 v znení neskorších zmien a doplnkov“	A	

		Zároveň nad rámec návrhu zákona navrhujeme, aby možnosť uplatnenia vrátenia spotrebnej dane z liehu v spotrebiteľskom balení po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec), bola za rovnakých podmienok ustanovená aj pre oprávneného príjemcu (§ 19), schváleného príjemcu (§ 26a) a dovozcu spotrebiteľského balenia (§ 52). Odôvodnenie: Spresnenie navrhovaného znenia navrhujeme z toho dôvodu, aby oprávnenie uplatniť si vrátenie spotrebnej dane z liehu z dôvodu uplynutia dátumu minimálnej trvanlivosti spotrebiteľského balenia bola daná výlučne len zodpovedným podnikateľským subjektom, ktoré majú spotrebiteľské balenie označené v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých platných potravinárskych právnych predpisov a aby uvedené skutočnosti mohol skontrolovať colný úrad. V prípade alkoholických nápojov s obsahom alkoholu viac ako 1,2 % obj., ktoré podliehajú spotrebnej dani z liehu musia mať vo svojom označení uvedený dátum minimálnej trvanlivosti tie nápoje, ktoré majú obsah alkoholu menej ako 10 % obj. (to sú, napríklad, v súčasnosti veľmi populárne miešané alkoholické nápoje na báze liehu a/alebo liehovín, zväčša predávané v plechovkách alebo v sklenených fľašiach s objemom najviac 500 ml a s obsahom alkoholu od 4 do 10 % obj. = „ready to drink“ nápoje) a zároveň by mali mať dátum minimálnej trvanlivosti uvedené aj alkoholické nápoje na báze liehu alebo liehoviny s obsahom alkoholu 10 % obj. a viac, ktoré obsahujú (ako jednu alebo viac zložiek) mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo		

		výrobky z vajec (napríklad „smotanový likér“, „vaječný likér“ alebo „likér s vajcom“, ...).		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 17 [§ 15 ods. 10]** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona. Odôvodnenie: Pre podnikateľské subjekty, ako aj pre správcu dane je vždy lepšie, ak sú zákonné podmienky jasné, zrozumiteľné, v čo najväčšej možnej miere konkrétne a jednoznačné. Taká právna úprava je protikorupčná, lebo všetky dotknuté strany a osoby vedia, čo majú, nemajú, môžu alebo nemôžu robiť. Rozhodne sa tým predíde predlžovaniu daňového konania, nedorozumeniam, odvolaniam, prípadne až súdnym sporom.	N	Navrhovaná úprava poskytuje správcovi dane efektívny nástroj na flexibilné konanie v prípadoch, kedy existuje odôvodnená obava, že daň nebude vymožiteľná.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 35 [§ 19 ods. 12]** Zásadná pripomienka. V § 19 ods. 12 navrhujeme text „v odseku 4 písm. a) až c), e) a g)“ nahradiť textom „v odseku 4 písm. a) až c) a e) až g)“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že osoba, ktorá má vydané povolenie prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane opakovane (ďalej len „opakovaný oprávnený príjemca“), ako aj jej zodpovedný zástupca a fyzická osoba, ktorá je členom riadiacich alebo kontrolných orgánov tohto opakovaného oprávneného príjemcu, by mali mať povinnosť spĺňať aj podmienku beztrestnosti ustanovenú v § 19 ods. 4 písm. f) zákona č. 530/2011 Z. z. počas celého obdobia platnosti povolenia na opakovaného oprávneného príjemcu a aj v čase podania žiadosti o zníženie zloženej zábezpeky na daň. Nestačí podmienku beztrestnosti spĺňať len v čase podania žiadosti o	A	

		vydanie povolenia prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane opakovane.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 42 [§ 42 nové odseky 3 a 4]** Zásadná pripomienka. Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom zákona v tomto bode, lebo zastávame názor, že trvalá prítomnosť správcu dane v daňovom sklade, ktorým je podnik na výrobu liehu, je taký silný kontrolný mechanizmus, ktorý nie je možné ničím nahradiť a úplne ho zrušiť znamená otvoriť cestu nelegálnej výrobe a nelegálnemu nakladaniu s liehom. Obzvlášť v tomto období, kedy sa po drastickom zvýšení sadzby spotrebnej dane z liehu o 38 % v priebehu deviatich mesiacov (od 01.04.2023 a od 01.01.2024) mimoriadne zatraktívnilo nelegálne nakladanie s liehom, čo už všetky dotknuté a riadne zaregistrované podnikateľské subjekty pociťujú. Potvrdzujú to aj údaje o výbere spotrebnej dane z liehu zverejnené na Portáli finančnej správy, z ktorých vyplýva, že výber spotrebnej dane z liehu je o 20 až 25 % nižší, ako by mal byť.	N	V súvislosti s možnosťou upustiť od prítomnosti správcu dane v daňovom sklade sa predmetné ustanovenie upraví tak, aby flexibilita výkonu denaturácie bola zachovaná a pre denaturačný závod, ktorý tento proces realizuje dvakrát - trikrát týždenne neprítomnosť správcu dane nebola prekážkou plynulej prevádzky.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 54[§ 51 ods. 9 nové písm. q)]** Zásadná pripomienka. Navrhujeme nahradiť číslo „6%“ číslom „10%“. Odôvodnenie: Navrhujeme zvýšiť maximálnu hranicu obsahu alkoholu zo 6 na 10 % objemových pre spotrebiteľské balenia liehu kódu kombinovanej nomenklatúry 2208 v jednorazovom zálohovanom obale na nápoje z kovu, ktorým je plechovka s objemom najviac 0,5 litra (ďalej len „RTD nápoje“ - Ready to	A	

		drink nápoje), v prípade ktorých sa navrhuje upustiť od povinnosti označovať tieto SBL kontrolnou známkou, a to z nasledujúcich dôvodov: a) právna úprava navrhovaná v tomto bode návrhu zákona je významne diskriminačná Predmetné RTD nápoje majú typický a zaužívaný rozsah obsahu alkoholu od 4 do 8 až 10 % objemových, takže rozdelenie tohto segmentu úplne rovnocenných nápojov, ktoré sa vzájomne odlišujú výlučne len obsahom alkoholu, pričom odchýlka o 2 až 4 % objemové nie je v žiadnom prípadne zásadná, je diskriminačné ustanovenie, ktoré bude neodôvodnene zvýhodňovať len malú skupinu výrobcov, importérov alebo dovozcov týchto nápojov. Zvýhodnenie spojené s možnosťou upustenia od povinnosti označovať RTD nápoje kontrolnými známkami pre tie podnikateľské subjekty, ktoré majú v portfóliu len RTD nápoje s obsahom alkoholu najviac 6 % objemových v porovnaní s tými podnikateľskými subjektmi, ktoré majú v portfóliu RTD nápoje s obsahom alkoholu do 6 % objemových ale aj / alebo len s obsahom alkoholu viac ako 6 % objemových, je významné, keďže cena týchto nápojov je nízka a potom cena kontrolnej známky spolu s cenou spojenou s plnením povinností súvisiacich s nakladaním s kontrolnými známkami (objednávanie, prevzatie v tlačiarni, skladovanie, lepenie, vedenie evidencie) tvoria nezanedbateľný podiel výslednej ceny RTD nápoja. Aj samotné lepenie kontrolných známok je významným znevýhodnením, keďže označovanie predmetných RTD nápojov kontrolnými známkami je komplikované, lebo miesto, na ktoré má byť kontrolná známka nalepená, je veľmi „tvarované“, a preto sa tam kontrolná známka veľmi ťažko lepí tak, aby spĺňala		

		všetky zákonom a vyhláškou predpísané podmienky. Zároveň vieme, že takmer všetci výrobcovia, importéri alebo dovozcovia označujú RTD kontrolnými známkami „ručne“, lebo zariadenia určené na označovanie plechoviek kontrolnými známkami nie sú dostupné (je len málo výrobcov týchto zariadení a sú drahé) a zariadenia určené na kolkovanie fliaš sa nedajú uspôsobiť tak, aby sa na nich mohli lepiť kontrolné známky na plechovky. Naviac, nakladanie s kontrolnými známkami je spojené s rizikom pochybenia a uloženia pokuty, a to aj v prípade, že podnikateľský subjekt má nastavené opatrenia proti pochybeniu najlepšie, ako sa dá, čo je v tomto prípade ďalší významný znevýhodňujúci faktor. A, samozrejme, platí, že ak bude podnikateľský subjekt časť svojho portfólia RTD nápojov (tých, čo majú obsah alkoholu viac ako 6 % objemových) povinný označovať kontrolnými známkami a časť svojho portfólia RTD nápojov (tých, čo majú obsah alkoholu najviac 6 % objemových) nebude označovať kontrolnými známkami, riziko zámeny a pochybenia je pomerne vysoké. Predpokladáme, že cieľom návrhu zákona bolo aspoň čiastočne zmierniť diskrimináciu v segmente alkoholických nápojov predávaných ako RTD nápoje, keďže nápoje, ktorými sú RTD nápoje na báze piva alebo vína, alebo aj samotné pivá, ochutené pivá, cidre a perry, sýtené a perlivé vína, ... (ďalej len „iné vymenované druhy alkoholických nápojov“) majú rovnaké „parametre“ ako RTD na báze liehu a/alebo liehovín (približne rovnaký obsah alkoholu, predávajú sa v plechovkách s objemom plnenia najčastejšie v rozsahu od 250 ml do 330 ml, prípadne 500 ml, a ich účinky na ľudí, ako aj dopady ich neprimeranej a nezodpovednej konzumácie, sú tiež úplne rovnaké, ako v prípade RTD na báze liehu a/alebo liehovín) ale na rozdiel od RTD na báze liehu a/alebo liehovín sa tieto iné vymenované		

		druhy alkoholických nápojov môžu vyrábať v daňovom voľnom obehu a bez stálej prítomnosti správcu dane, nemusia sa označovať kontrolnou známkou a predávajú sa bez povinnosti obchodníka evidovať sa na colnom úrade a byť držiteľom Oprávnenia na distribúciu alebo Povolenia na predaj liehu v spotrebiteľskom balení v daňovom voľnom obehu na daňovom území („licencie na predaj“). A návrh zákona túto diskrimináciu síce čiastočne zmierni ale len pre RTD nápoje na báze liehu a/alebo liehovín s obsahom alkoholu najviac 6 % objemových, pričom naozaj nevidíme žiadny relevantný dôvod na to, aby sa navrhované upustenie od povinnosti označovať kontrolnou známkou nemalo rovnocenne vzťahovať aj na RTD nápoje na báze liehu / liehovín s obsahom alkoholu viac ako 6 % a najviac 10 % objemových. A v neposlednom rade platí, že konečný spotrebiteľ uprednostní RTD nápoj, na ktorom nie je nalepená kontrolná známka, keďže predmetné RTD nápoje sú nápoje určené na priamu konzumáciu z plechovky a drvivá väčšina spotrebiteľov tieto nápoje týmto spôsobom aj konzumuje, a kontrolná známka musí byť nalepená cez miesto určené na otvorenie a tak, že sa nesmie dať odlepiť bez jej pretrhnutia alebo iného viditeľného poškodenia, čo znamená, že po odlepení kontrolnej známky sa môže stať, že zvyšky lepidla zostanú na otvore. V tejto súvislosti by sme chceli zdôrazniť, že lepenie kontrolných známok cez miesto určené na otvorenie = miesto, cez ktoré sa tieto nápoje pijú, sa nepáči nielen spotrebiteľom ale ani orgánom úradnej kontroly potravín z dôvodu hroziaceho rizika zníženia bezpečnosti a zdravotnej nezávadnosti samotného nápoja, ako aj z dôvodu hroziaceho rizika požitia lepidla pri konzumácií predmetných nápojov priamo z plechovky, a to aj napriek tomu, že výrobcovia používajú „potravinárske“ lepidlá.		

		b) nami navrhované zväčšenie rozsahu obsahu alkoholu do 10 % objemových by sa týkalo tiež len RTD nápojov naplnených v zálohovaných plechovkách Keďže navrhovaná právna úprava obmedzila možnosť upustenia od povinnosti označovať lieh obsiahnutý v RTD nápojoch naplnený výlučne len v jednorazovom zálohovanom obale z kovu, ktorým je plechovka, lebo je to obal, ktorý nemožno opakovane naplniť, uzatvoriť a predávať (respektíve bolo by to tak nákladné, že to nie je pre trh s nelegálnym liehom zaujímavé), chceme upozorniť na skutočnosť, že rovnako sa nedajú opakovane naplniť, uzatvoriť a predávať ani plechovky naplnené alkoholickým nápojom na báze liehu / liehovín s obsahom alkoholu viac ako 6 % obj. c) nami navrhované zväčšenie rozsahu obsahu alkoholu do 10 % objemových neohrozí výber spotrebnej dane z liehu a ani výkon kontroly nad výrobou, držbou a pohybom takýchto RTD na báze liehu a/alebo liehovín neoznačených kontrolnou známkou Zastávame názor, že nami navrhované zväčšenie rozsahu obsahu alkoholu do 10 % objemových pre RTD na báze liehu a/alebo liehovín, na ktoré by sa vzťahovala výnimka z povinnosti označenia kontrolnými známkami, neohrozí výber spotrebnej dane z liehu a ani výkon kontroly nad výrobou, držbou a pohybom takýchto RTD neoznačených kontrolnou známkou, keďže sú ustanovené aj ďalšie prísne kontrolné mechanizmy (stála prítomnosť správcu dane pri ich výrobe, podrobné vedenie evidencie a povinnosť vykonať fyzickú inventúru stavu zásob liehu za prítomnosti správcu dane každý rok k 30.09., kontrola pri preprave v rámci EÚ - EMCS systém, zákonom stanovená „minimálna cena“ pri ich predaji, povinnosť preukázať pôvod a		

		spôsob nadobudnutia liehu, licencovaný predaj, povinnosť oznámiť ambulantný predaj, ...), ktoré považujeme v prípade predmetných alkoholických nápojov za dostatočné. Naviac je zrejmé, že prípadné podvody s nelegálnym („čiernym“) liehom sa určite nedejú, prostredníctvom RTD nápojov v plechovkách ale ani v sklenených fľašiach, lebo je to po všetkých stránkach nákladné, a tým aj nevýhodné. RTD nápoje, ktoré sa na Slovensku umiestňujú na trh v plechovkách sa nedajú spätne plniť a uzatvárať tak, aby „sa to oplatilo“, majú pomerne krátky dátum minimálnej trvanlivosti (zväčša od 12 do 18 mesiacov) a podliehajú zálohovému systému, čo je ďalší spôsob kontroly nad pohybom RTD nápojov v plechovkách. V tejto súvislosti by sme chceli dať do pozornosti skutočnosť, že od roku 2004, ale čo je relevantnejšie, za posledných 5 rokov neevidujeme zverejnenie žiadnej informácie z oficiálnych zdrojov (napríklad oficiálna web stránka Finančnej správy SR alebo médiá) o tom, že by colníci v SR alebo v ČR v rámci výkonu daňového dozoru nad pohybom liehu v daňovom voľnom obehu zistili nezdanený (čierny) lieh v spotrebiteľskom balení s objemom menej ako 0,5 l = nebola v daňovom voľnom obehu nájdená žiadna nezdanená „miniatúrka“ (spotrebiteľské balenie liehu s objemom najviac 0,05 l) a ani žiadne nezdanené RTD nápoje v plechovkách a ani v sklenených fľašiach s objemom menej ako 0,5 l. A to by sme chceli dať do pozornosti, že colníci v ČR v poslednom období (od decembra 2025) mimoriadne zintenzívnili kontrolu liehu a liehovín v daňovom voľnom obehu. Všetky zistenia colníkov v SR a v ČR sa týkali nezdaneného liehu v nádobách, ktorými sú, predovšetkým, rôzne plastové fľaše (lebo sú lacné) alebo sklenené fľaše s objemom minimálne 1,0 l ale v drvivej väčšine s objemom väčším ako 1,0		

		l, a predovšetkým v rôznych bandaskách, demižónoch, sudoch až IBC kontajneroch (objem 1 000 l) pochádzajúceho z nelegálnej výroby liehu a / alebo nezákonného predaja destilátov vyrobených v liehovaroch na pestovateľské pálenie ovocia samotnými pestovateľmi. Uvedená skutočnosť je jasným a dostatočným dôkazom, že nezdanený (čierny) lieh sa „neoplatí“ baliť, prepravovať a predávať v spotrebiteľskom balení s veľmi nízkym objemom (miniatúrky) a ani v jednorazových obaloch s malým objemom, ktoré sa nedajú opakovane naplniť (RTD v plechovkách) a ani vo forme nápoja s nízkym obsahom alkoholu. V Českej republike platí obdobná právna úprava, čo sa týka označovania liehovín „kontrolními páskami“, ale na rozdiel od Slovenskej republiky „kontrolními páskami“ sa neoznačuje lieh obsiahnutý vo výrobkoch kódu kombinovanej nomenklatúry 2208 a 2207, pokiaľ je obsah alkoholu v týchto výrobkoch menej ako 15 % obj., alebo ak je lieh naplnený do spotrebiteľského balenia s objemom menej ako 0,06 l. Neoznačujú sa „miniatúrky“ a ani RTD nápoje bez ohľadu na to, či sú v plechovkách, sklenených fľašiach alebo v nádobách z iného materiálu. Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené vyššie pod písmenami a) až c), ako aj na fakt, že v súčasnej dobe zaznamenávame vzostup predaja RTD nápojov aj na báze liehu a/alebo liehovín, takto diskriminačne nastavené podmienky budú výrazným a ničím neodôvodneným zásahom do konkurenčného prostredia trhu s týmito nápojmi.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 58[§ 54 ods. 1]** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona. Odôvodnenie:	N	Definícia predaja spotrebiteľského balenia liehu na daňovom území zahŕňa

		V zmysle príslušných ustanovení zákona č. 530/2011 Z. z. by nemala vzniknúť situácia, kedy by bol správca dane oprávnený predať spotrebiteľské balenie liehu a pri tomto predaji postupovať podľa § 126 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže lieh v spotrebiteľskom balení, ktorý zabezpečí colný úrad alebo zaistí Kriminálny úrad finančnej správy a ktorý sa dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o prepadnutí liehu stane majetkom štátu, je colný úrad povinný zničiť.		akýkoľvek iný výdaj, pod ktorý spadá aj realizácia predaja správcom dane napríklad v exekučnom konaní. Ak správca dane predáva preukázateľne zdanené SBL nadobudnuté v rámci konkurzného konania alebo likvidácie, vzťahuje sa naňho povinnosť byť držiteľom povolenia na predaj spotrebiteľského balenia liehu.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 63[§ 55 ods. 2]** Zásadná pripomienka. Slovné spojenie „po dátume minimálnej trvanlivosti“ navrhujeme nahradiť a doplniť textom „po uplynutom dátume minimálnej trvanlivosti uvedenom na spotrebiteľskom balení, pre ktoré je uvedenie dátumu minimálnej trvanlivosti povinné alebo vhodné vzhľadom na jeho zloženie (obsahuje mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo výrobky z vajec) XX) , „. V súvislosti s navrhovanou zmenou navrhujeme doplniť novú poznámku pod čiarou: „XX) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o	A	

		poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 v znení neskorších zmien a doplnkov“ Odôvodnenie: Spresnenie navrhovaného znenia navrhujeme z toho dôvodu, aby oprávnenie uplatniť si oslobodenie od spotrebnej dane z liehu z dôvodu jeho zničenia pod dohľadom colného úradu po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti spotrebiteľského balenia bola daná výlučne len zodpovedným podnikateľským subjektom, ktoré majú spotrebiteľské balenie označené v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých platných potravinárskych právnych predpisov a aby uvedené skutočnosti mohol skontrolovať colný úrad. V prípade alkoholických nápojov s obsahom alkoholu viac ako 1,2 % obj., ktoré podliehajú spotrebnej dani z liehu musia mať vo svojom označení uvedený dátum minimálnej trvanlivosti tie nápoje, ktoré majú obsah alkoholu menej ako 10 % obj. (to sú, napríklad, v súčasnosti veľmi populárne miešané alkoholické nápoje na báze liehu a/alebo liehovín, zväčša predávané v plechovkách alebo v sklenených fľašiach s objemom najviac 500 ml a s obsahom alkoholu od 4 do 10 % obj. = „ready to drink“ nápoje) a zároveň by mali mať dátum minimálnej trvanlivosti uvedené aj alkoholické nápoje na báze liehu alebo liehoviny s obsahom alkoholu 10 % obj. a viac, ktoré obsahujú (ako jednu alebo viac zložiek) mlieko, mliečne výrobky, vajcia alebo		

		výrobky z vajec (napríklad „smotanový likér“, „vaječný likér“ alebo „likér s vajcom“, ...).		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 75 [§ 70 ods. 1 písm. ao)]** K doplneniu nového správneho deliktu - § 70 ods. 1 písm. ao) je potrebné doplniť odôvodnenie, keďže nie je v Dôvodovej správe, v jej Osobitnej časti B., uvedené žiadne odôvodnenie.	A	
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I bod 76 [§ 70 ods. 2]** Zásadná pripomienka. Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona z dôvodu, že navrhovaná právna úprava je silne pro-korupčná (dáva správcom dane veľkú až neprimeranú moc, čím sa enormne zvýši možnosť korupčného správania, či už zo strany subjektu alebo zo strany správcu dane), mimoriadne riziková (hrozí ukladanie likvidačných pokút, ako aj riešenie konkurenčného boja prostredníctvom správcu dane) a ohrozujúca dodržanie zásad správneho trestania (napríklad dodržanie zásady primeranosti, predvídateľnosti a zásady toho, že rozhodovanie colných úradov bude konzistentné a spravodlivé, t. z., že bude zabezpečené na všetkých colných úradoch ukladanie pokút v rovnakej výške za rovnaký delikt spáchaný za rovnakých okolností a v prípade subjektov s rovnakou ekonomickou silou). Odôvodnenie: V súčasnosti platný zákon č. 530/2011 Z. z. definuje 39 správnych deliktov, ku ktorým prislúcha 35 „druhov“ pokút, teda skoro každý jeden správny delikt má svoju konkrétnu pokutu s tým, že • v prípade 22 správnych deliktov je výška k nim prislúchajúcej pokuty priamo v zákone taxatívne určená (napr.	A	

		„20 eur“) alebo definovaná výpočtom (napr. „4,05 eura za každú nenávratne zničenú kontrolnú známku konkrétneho rozmeru nad povolený limit, najmenej však 20 eur“) a v 20-tich prípadoch (z tých 22 pokút) je zároveň stanovená aj minimálna výška danej pokuty, pričom maximálna výška minimálnej výšky pokuty je 33 193 eur za výrobu liehu bez povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, ale väčšina horných hraníc pokút je vo výške 3 319 eur • a v prípade 13 správnych deliktov je výška k nim prislúchajúcej pokuty stanovená intervalom, pričom najnižšia pokuta je vo výške 0 eur (to sú pokuty, kde je určená len horná hranica pokuty = „Colný úrad uloží pokutu do XX eur.“) a najvyššia pokuta je vo výške 100 000 eur. To znamená, že ku každému správnemu deliktu podľa jeho povahy prislúcha taxatívne alebo definovaným výpočtom stanovená výška pokuty, čo má nasledujúce výhody: • samotná definícia a stanovenie výpočtu na určenie výšky pokuty už v sebe zahŕňa základné zásady správneho trestania podľa právnej teórie a zaručuje, že všetky colné úrady na Slovensku budú v rovnakých prípadoch (pri rovnakých správnych deliktoch) postupovať rovnako a ukladať pokuty v rovnakej výške, • daňový subjekt vie presne, v akej výške mu bude za spáchanie konkrétneho správneho deliktu uložená pokuta = zásada predvídateľnosti a právnej istoty, • daňové konanie môže byť pomerne rýchle, lebo správca dane nemusí takto presne určenú pokutu zdôvodňovať, stačí, keď presne popíše podstatu správneho deliktu a správne vypočíta a		

		určí výšku pokuty, • taxatívne určená pokuta nedáva priestor na korupčné správanie, či už zo strany správcu dane alebo subjektu, • taxatívne určená pokuta zaručuje, že sa konkurenčný boj medzi podnikateľskými subjektmi nebude realizovať prostredníctvom správcu dane a ukladania neprimeraných alebo až likvidačných pokút, • daňové subjekty môžu uzatvoriť poistenie, ktoré bude kryť pochybenie vo výške pokuty. Návrh novely zákona č. 530/2011 Z. z. 1) v novo-navrhovanom znení § 70 ods. 1 dopĺňa 2 nové správne delikty, takže spolu je v zákone definovaných 41 správnych deliktov 2) a v novo-navrhovaným znení § 70 ods. 2 ruší všetky v súčasnosti platné pokuty s tým, že tých 41 deliktov rozdeľuje do 3 skupín, ku ktorým priraďuje „intervalové“ pokuty a) vo výške od 100 eur do 1 000 000 eur (23 správnych deliktov) b) vo výške od 50 eur do 10 000 eur (14 správnych deliktov) c) a do výšky 50 000 eur (4 správne delikty) Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným novým znením § 70 ods. 2 zákona č. 530/2011 Z. z., predovšetkým s navrhovaným znením § 70 ods. 2 písm. a), na základe ktorého colný úrad uloží za definované správne delikty pokutu vo výške od 100 do 1 000 000 eur a ani s navrhovaným znením § 70 ods. 2 písm. c), na		

		základe ktorého colný úrad uloží za definované správne delikty pokutu do výšky 50 000 eur. Právna teória a judikatúra chápu ukladanie pokút v správnom konaní (správne trestanie) ako zásah do majetkových práv, ktorý musí rešpektovať princípy právneho štátu. Pokuta musí byť nielen represívna, ale predovšetkým spravodlivá, predvídateľná a nesmie byť pre páchateľa likvidačná. Výhodou pokuty ukladanej v zákonnom rozpätí je síce možnosť uplatniť správcom dane zásadu primeranosti a individualizácie sankcie (zohľadniť pri určení výšky pokuty všetky okolnosti, vrátane poľahčujúcich okolností, a napríklad aj rozdielnu ekonomickú silu subjektov), avšak takto široké rozpätie pokút (tzv. relatívne neurčitá sankcia) kladie obrovské nároky na dodržiavanie základných právnych princípov, vytvára extrémny tlak na odôvodnenie a dáva správcom dane veľkú moc. Ak zákon neobsahuje presné kritériá na určenie výšky pokuty, hrozí riziko subjektívneho rozhodovania a / alebo korupcie. Takto široké rozpätia pokút, aké sú v návrhu zákona, sa považujú za silne korupčné a rizikové. Keď bude mať správca dane v rukách moc rozhodnúť, či firme udelí pokutu 500 eur (ktorú si takmer nevšimne), alebo 500 000 eur (ktorá ju okamžite zlikviduje), vzniká obrovský priestor na vydieranie a korupciu. Podnikateľ je v takejto situácii pod obrovským tlakom, pretože legálna obrana na súde môže trvať roky, zatiaľ čo likvidačná pokuta bude splatná vo veľmi krátkom čase. Tento korupčný potenciál a riziká širokého rozpätia sa v praxi prejavujú v troch hlavných rovinách: • zneužitie systému "na objednávku" (Široké rozpätie sa dá zneužiť na účelovú likvidáciu		

		nepohodlných firiem alebo konkurentov. Stačí, ak colný úrad pri rovnakej chybe jednému podnikateľovi "prižmúri oko" na dolnej hranici a druhému vyrubí likvidačnú sumu.) • chýbajúca fixná matematika (Ak zákon neustanoví za konkrétny správny delikt konkrétnu výšku pokuty alebo presný výpočet na určenie výšky pokuty - napríklad, že "za každú kontrolnú známku daného rozmeru nenávratne zničenú v technologickom zariadení je pokuta 4,05 eura, najmenej však 20 eur, ak množstvo nenávratne zničených kontrolných známok vložených do technologického zariadenia presiahne 0,02 % za kalendárny mesiac", výška pokuty závisí čisto od správnej úvahy konkrétneho správcu dane a jeho nadriadeného. Tento chýbajúci pevný bod je hlavným motorom korupčného rizika a nekonzistentného rozhodovania colných úradov.) • rozhodovanie za zatvorenými dverami (Aj keď bude musieť colný úrad pokutu riadne odôvodniť, v prvej fáze daňového konania prebieha vyjednávanie medzi colným úradom a firmou. Práve v tomto momente vzniká najväčšie riziko, že padne korupčná ponuka výmenou za to, že správca dane "nájde" v rozhodnutí viac poľahčujúcich okolností.) Aby uloženie pokuty v navrhovanom rozsahu obstálo pred súdom, správca dane bude musieť svoje rozhodnutie precízne odôvodniť (v odôvodnení bude musieť napríklad jasne vysvetliť, akým spôsobom určil výšku pokuty, aké poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti našiel a zohľadnil, ako overil, že pokuta nebude pre subjekt likvidačná, ...) a musí rozhodovať		

		konzistentne (za rovnaký delikt spáchaný za rovnakých okolností a v prípade subjektov s rovnakou ekonomickou silou bude musieť uložiť pokutu v rovnakej výške, nielen v rámci jedného colného úradu, ale v rámci všetkých colných úradov na Slovensku). Dodržanie uvedených zásad správneho trestania si bude vyžadovať, aby Finančná správa SR vypracovala metodické usmernenie k pokutám, podľa ktorého budú jednotne postupovať všetky colné úrady a ktoré bude prístupné aj dotknutým podnikateľským subjektom za účelom zabezpečenia predvídateľnosti a právnej istoty. Takto široké rozpätie pokút (od 100 do 1 000 000 eur) sa aj preto označuje ako tzv. relatívne neurčitá sankcia, lebo výška pokuty je absolútne nepredvídateľná. Tento fakt napríklad spôsobí, že daňové subjekty nebudú vedieť uzatvoriť poistenie, ktoré by im krylo pokuty uložené za nešťastné a neúmyselné pochybenia, lebo ani daňový subjekt a ani poisťovňa nebudú vedieť ani len približne odhadnúť výšku pokuty za konkrétne správne delikty. Poistenie na maximálnu výšku pokuty 1 000 000 eur je pre drvivú väčšinu subjektov nedostupné („nezaplatiteľné“), čo môže naozaj spôsobiť, že pokuta bude likvidačná. Obzvlášť napríklad v špecifických prípadoch nakladania s kontrolnými známkami, ak napríklad odberateľ kontrolných známok nebude vedieť preukázať použitie kontrolných známok v prípade krádeže alebo požiaru (napríklad v prípade krádeže alebo požiaru v dôsledku dopravnej nehody pri preprave kontrolných známok z tlačiarne na miesto lepenia), keďže ukradnuté kontrolné známky alebo kontrolné známky zničené pri požiari nemožno v zmysle zákona považovať za preukázateľne poškodené vplyvom vyššej moci. Je to nefér, keďže Finančná správa nedoručuje kontrolné známky odberateľom kontrolných		

		známok, prostredníctvom zazmluvnených dopravcov (ako to poskytuje Celní správa ČR – napríklad prostredníctvom Českej pošty), ale každý odberateľ kontrolných známok si musí kontrolné známky prevziať v tlačiarni sám alebo prostredníctvom splnomocnenej osoby a sám aj prepraviť na miesto lepenia s tým, že zodpovedné daňové subjekty majú prepravu kontrolných známok poistenú. Ešte stále máme v živej pamäti, aké problémy bolo poistiť prepravu kontrolných známok, keď maximálna výška pokuty bola 100 000 eur a neexistoval žiadny „algoritmus“ výpočtu výšky pokuty. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I § 16 ods. 9** Nad rámec návrhu zákona navrhujeme nové znenie ustanovenia § 16 ods. 9 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 530/2011 Z. z.“): „V § 16 odsek 9 znie: (9) Prevádzkovateľ daňového skladu môže požiadať colný úrad alebo s písomným súhlasom colného úradu banku, ktorá poskytla bankovú záruku,35) o zníženie zloženej zábezpeky na daň. Žiadosť o zníženie zloženej zábezpeky na daň môže prevádzkovateľ daňového skladu predložiť colnému úradu, ak v období troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti o zníženie zloženej zábezpeky na daň, v každom jednom z týchto kalendárnych mesiacov je zložená zábezpeka na daň vyššia o viac ako 20 % než daň pripadajúca na množstvo alkoholického nápoja uvedeného do daňového voľného obehu vrátane množstva alkoholického nápoja	N	K riešeniu navrhovanej problematiky nateraz nepristupujeme, keďže by jej zavedenie malo zásadný vplyv na informačné systémy finančnej správy. Uvedená zmena by si navyše vyžiadala úpravu všetkých zákonov o spotrebných daniach, keďže základné inštitúty ich fungovania sú nastavené jednotne.

		oslobodeného od dane podľa § 40 ods. 1, § 60 ods. 1 alebo § 65 v každom jednom z týchto kalendárnych mesiacov a tento stav trvá aj v čase posudzovania žiadosti o zníženie zábezpeky na daň, a ak je žiadateľ daňovo spoľahlivý podľa § 16 ods. 14 písm. b) a c) počas najmenej 24 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti o zníženie zloženej zábezpeky na daň. Colný úrad rozhodne o žiadosti o zníženie zloženej zábezpeky na daň do 30 dní odo dňa jej podania a do piatich pracovných dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o znížení zábezpeky na daň vráti sumu časti zloženej zábezpeky na daň, ktorú vypočíta ako rozdiel medzi výškou zloženej zábezpeky na daň a priemerom súčtu dane pripadajúcej na množstvo alkoholického nápoja uvedeného do daňového voľného obehu vrátane množstva alkoholického nápoja oslobodeného od dane podľa § 40 ods. 1, § 60 ods. 1 alebo § 65 v každom jednom z týchto troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, najviac však do výšky zábezpeky na daň podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť možnosť zníženia zábezpeky na daň pre prevádzkovateľa daňového skladu rovnakým spôsobom ako je upravená pre opakovaného oprávneného príjemcu v § 19 ods. 12 zákona č. 530/2011 Z. z. Prevádzkovateľ daňového skladu je podľa § 16 ods. 3 zákona č. 530/2011 Z. z. povinný mať zloženú zábezpeku na daň vo výške dane pripadajúcej na priemerné mesačné množstvo alkoholického nápoja, ktoré uviedol do daňového voľného obehu za obdobie predchádzajúcich 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, pričom do výšky zábezpeky na daň sa		

		započíta aj daň pripadajúca na množstvo alkoholického nápoja, ktoré uviedol do daňového voľného obehu na účely oslobodené od dane podľa § 40 ods. 1, § 60 ods. 1 alebo § 65. A podľa ustanovenia § 16 ods. 9 zákona č. 530/2011 Z. z. môže prevádzkovateľ daňového skladu požiadať o zníženie zábezpeky na daň, ak zložená zábezpeka na daň je vyššia o viac ako 20% ako súčet dane pripadajúcej na priemerné mesačné množstvo alkoholického nápoja uvedeného do daňového voľného obehu vrátane množstva alkoholického nápoja oslobodeného od dane podľa § 40 ods. 1, § 60 ods. 1 alebo § 65 a dane pripadajúcej na priemerné mesačné množstvo stavu zásob alkoholických nápojov, ktoré mal prevádzkovateľ daňového skladu v stave zásob k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca za obdobie predchádzajúcich 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, pričom toto prevýšenie trvá najmenej tri po sebe nasledujúce kalendárne mesiace pred podaním žiadosti o zníženie zloženej zábezpeky na daň a trvá aj v čase podania žiadosti o zníženie zloženej zábezpeky na daň. To znamená, že v súčasnosti je pre prevádzkovateľa daňového skladu možnosť zníženia zábezpeky absolútne nedostupná a zábezpeku na daň má zloženú vo výške svojho „predajného maxima“ dosiahnutého od vydania povolenia na prevádzkovanie daňového skladu – vo výške dane pripadajúcej na množstvo alkoholického nápoja uvedeného do daňového voľného obehu v, čo sa týka predaja, „najsilnejšom“ mesiaci, nie v priebehu jedného roka ale od nadobudnutia povolenia na prevádzkovanie daňového skladu, a nie vo výške dane pripadajúcej na priemerné mesačné množstvo alkoholického nápoja, ktoré uviedol do daňového voľného obehu za obdobie predchádzajúcich 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, čo je základná		

		požiadavka na výšku zloženej zábezpeky na daň v zmysle § 16 ods. 3 zákona č. 530/2011 Z. z. Ustanovenia § 16 ods. 3 a § 16 ods. 9 zákona č. 530/2011 Z. z. sú v zjavnom rozpore a tento rozpor (protichodnosť) ešte významne umocňuje aj znenie ustanovenia § 16a ods. 1 zákona č. 530/2011 Z. z., na základe ktorého colný úrad môže rozhodnúť o uložení povinnosti prevádzkovateľovi daňového skladu doplniť zábezpeku na daň zloženú podľa § 16 do výšky dane pripadajúcej na množstvo alkoholických nápojov skladovaných v pozastavení dane vo všetkých daňových skladoch, ktoré prevádzkuje, ak má odôvodnenú obavu, že nevyrubená alebo nesplatná daň bude v čase jej splatnosti a vymáhateľnosti nevymožiteľná alebo že v tomto čase bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami. Znenie § 16 ods. 9 zákona č. 530/2011 Z. z. fakticky znemožňuje dobre fungujúcemu, prosperujúcemu a daňovo spoľahlivému prevádzkovateľovi daňového skladu znížiť zábezpeku na daň na „základnú“ výšku požadovanú podľa § 16 ods. 3 zákona č. 530/2011 Z. z. Na to, aby dosiahol podmienky na zníženie zábezpeky na daň ustanovené v § 16 ods. 9 zákona č. 530/2011 Z. z. by sa prevádzkovateľovi daňového skladu muselo prestať „dariť“ až do takej miery, že by nemal žiadne zásoby liehu na sklade. Uvedené asi nie je cieľom vyššie citovaných ustanovení. Filozofia znenia týchto ustanovení je zrejmá. Prevádzkovateľ daňového skladu má mať prioritne zloženú zábezpeku podľa § 16 ods. 3 zákona č. 530/2011 Z. z. V prípade, že splní podmienky ustanovené v § 16 ods. 7 zákona č. 530/2011 Z. z. by		

		mal zábezpeku doplniť v zákonom stanovenej výške a lehote a v prípade, že mu predaje poklesnú, mal by mať možnosť znížiť zábezpeku na daň opäť na výšku prioritne určenú znením § 16 ods. 3 zákona č. 530/2011 Z. z. Veď „hierarchia“ štatútov v zmysle zákona č. 530/2011 Z. z. je taká, že prevádzkovateľ daňového skladu je v tejto hierarchii najvyššie – má najviac povinností, musí spĺňať najprísnejšie podmienky, je najviac kontrolovaný a pokiaľ si chce zachovať povolenie na prevádzkovanie daňového skladu, musí byť aj daňovo spoľahlivým subjektom. Recipročne by mal požívať najsilnejšie výhody – nakladá s liehom v pozastavení dane a pri splnení zákonom stanovených podmienok môže mať podnik na výrobu liehu aj upustené od povinnosti zložiť zábezpeku na daň. A v prípade, že colný úrad nadobudne odôvodnenú obavu, že v prípade posudzovaného prevádzkovateľa daňového skladu nevyrubená alebo nesplatná daň bude v čase jej splatnosti a vymáhateľnosti nevymožiteľná alebo že v tomto čase bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami, uplatní postup podľa § 16a zákona č. 530/2011 Z. z. a uložením povinnosti prevádzkovateľovi daňového skladu doplniť zábezpeku na daň zloženú podľa § 16 do výšky dane pripadajúcej na množstvo alkoholických nápojov skladovaných v pozastavení dane vo všetkých daňových skladoch, ktoré prevádzkuje, až do doby pokým pominú dôvody, na základe ktorých toto rozhodnutie vydal, zabezpečí aj zásoby liehu, ktoré sa nachádzajú v daňovom sklade v pozastavení dane. Aký zmysel má ustanovenie § 16a zákona č. 530/2011 Z. z., keď prevádzkovateľ daňového skladu má „natvrdo“ zabezpečené zásoby liehu v daňovom sklade v pozastavení dane už na základe § 16 ods. 7 zákona č. 530/2011 Z. z.		

		Na základe uvedených skutočností považujeme súčasné znenie § 16 ods. 9 za neprimerané, nesprávne a znevýhodňujúce tých prevádzkovateľov daňových skladov, ktorí nemôžu mať zo zákona upustené od povinnosti zložiť zábezpeku na daň, a vzhľadom na znenie ustanovenia § 19 ods. 12 zákona č. 530/2011 Z. z. sa dostávame aj do paradoxnej situácie, kedy štatút opakovaného oprávneného príjemcu je výhodnejší ako štatút prevádzkovateľa daňového skladu, ktorým je sklad liehu. Financovanie takejto neodôvodnene vysokej zábezpeky na daň považujeme za diskriminačné, obzvlášť v čase, kedy sa po drastickom zvýšení sadzby spotrebnej dane len z liehu o 38 % vo veľmi krátkom časovom úseku (od 01.04.2023 o 30 % a od 01.01.2024 o ďalších 6 %) veľmi výrazne prepadol predaj liehu (klesol o 25 %) a do dnešného dňa sa nezvýšil, naopak má stále klesajúcu tendenciu. Uvedený návrh na úpravu podmienok zníženia zábezpeky pre prevádzkovateľa daňového skladu, aj vzhľadom na ustanovenie § 16a zákona č. 530/2011 Z. z. a príslušné ustanovenia, na základe ktorých colný úrad uloží prevádzkovateľovi daňového skladu pokutu, ak zákonom stanoveným spôsobom nenavýši zábezpeku na daň, neohrozí riadny výber dane a neumožní daňové podvody, keďže prevádzkovateľ daňového skladu má jednoznačne stanovené podmienky a lehoty na zvýšenie zábezpeky na daň a colný úrad má zároveň oprávnenie rozhodnúť o uložení povinnosti prevádzkovateľovi daňového skladu doplniť zábezpeku na daň zloženú podľa § 16a do výšky dane pripadajúcej na množstvo alkoholických nápojov skladovaných v pozastavení dane vo všetkých daňových skladoch, ktoré prevádzkuje, ak má odôvodnenú obavu, že nevyrubená alebo nesplatná daň bude v čase jej splatnosti a		

		vymáhateľnosti nevymožiteľná alebo že v tomto čase bude vymáhanie dane spojené so značnými ťažkosťami.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I § 16 ods. 11 až 17** Nad rámec návrhu zákona navrhujeme upraviť znenie ustanovení § 16 ods. 11 až 17 zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 530/2011 Z. z.“) takým spôsobom, že bude ustanovená možnosť čiastočného a úplného upustenia od povinnosti zložiť zábezpeku na daň aj pre prevádzkovateľa daňového skladu, ktorým je sklad alkoholického nápoja (§ 46, § 62 a § 68 zákona č. 530/2011 Z. z.), a opakovaného oprávneného príjemcu (osobu, ktorá má povolenie prijímať alkoholický nápoj z iného členského štátu v pozastavení dane opakovane podľa príslušných ustanovení § 19 zákona č. 530/211 Z. z.), za predpokladu, že splní rovnaké podmienky ustanovené pre prevádzkovateľa daňového skladu, ktorým je podnik na výrobu alkoholického nápoja, v súvislosti s oprávnením mať čiastočne alebo úplne upustené od povinnosti zložiť zábezpeku na daň. Odôvodnenie: Zastávame názor, že súčasná situácia v liehovarníckom sektore je mimoriadne znepokojivá a na jej zlepšenie vôbec nie je vhodné prijímať opatrenia na zníženie administratívnej záťaže / zníženie byrokracie, ktoré vo svojej podstate takmer vždy oslabia kontrolu nad pohybom liehu a otvárajú dvere nelegálnemu trhu s liehom. Opatrenia, ktoré by mohli pomôcť, by mali byť také, ktoré podporia daňovo spoľahlivé subjekty. Jedným z takých opatrení je určite aj ustanovenie možnosti čiastočného a úplného upustenia od povinnosti zložiť zábezpeku	N	Návrh neakceptujeme z dôvodu vysokého rizika nevymožiteľnosti dane, keďže tieto sklady sú často prevádzkované v prenajatých priestoroch bez ďalšieho majetku.

		na daň za splnenia prísnych podmienok pre daňovo spoľahlivé subjekty.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I § 46 ods. 6 písm. a) bod 2.** Nad rámec návrhu zákona navrhujeme upraviť znenie ustanovenia [§ 46 ods. 6 písm. a) bod 2. zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 530/2011 Z. z.“) - navrhujeme číslo „1 000“ nahradiť číslom „500“. Odôvodnenie: V roku 2023 (od 01.04.2023) a 2024 (od 01.01.2024) sa poslaneckým návrhom bez riadneho legislatívneho procesu s možnosťou pripomienkovania tohto kroku dotknutými podnikateľskými subjektmi ale aj správcom spotrebnej dane z liehu a tlačiarňou kontrolných známok určených na označovanie spotrebiteľských balení liehu, nekoncepčne, skokom a vo veľmi krátkom čase (v priebehu deviatich mesiacov) zvýšila sadzba spotrebnej dane, spomedzi všetkých druhov alkoholických nápojov, len z liehu spolu o 38 % a v roku 2024 a 2025 sa následne prijali ešte konsolidačné balíčky s významným negatívnym dopadom na podnikateľské subjekty. Všetky uvedené zmeny spôsobili výrazný prepad v predaji liehu (liehovín) až o 25 % (v gastro sektore až o 30 %). Zastávame názor, že na tieto skutočnosti by mala reflektovať aj právna úprava niektorých ustanovení zákona č. 530/2011 Z. z., ktorá v čase jej prijatia vychádzala z úplne iných hospodárskych výsledkov dotknutých subjektov podnikajúcich v liehovarníckom priemysle. Keďže skokový prepad predaja liehovín po roku 2024 sa stále nezastavil a má klesajúcu tendenciu, bude čochvíľa možné, že	ČA	Na základe analýzy obratov predajcov alkoholických nápojov, ktorými sú liehoviny sa nepreukázal taký výrazný pokles dopytu, aký sa uvádza v návrhu. Z tohto dôvodu upravujeme kritérium minimálneho ročného obratu na hodnotu najmenej 750 hl a.

		niektoré spoločnosti, ktoré majú v súčasnosti štatút prevádzkovateľa daňového skladu, ktorým je sklad liehu podľa § 46 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanoveniami § 46 ods. 4 a 6 zákona č. 530/2011 Z. z., v ktorom sa prijíma, skladuje alebo odosiela len lieh v spotrebiteľskom balení, nesplnia podmienku ustanovenú v § 46 ods. 6 písm. a) bod 2. zákona č. 530/2011 Z. z., ktorou je ročný obrat liehu najmenej 1 000 hl a. Aby sme si uvedomili, aké je to množstvo, uvádzame nasledujúce príklady: 1 000 hl a. = 100 000 l a. Toto množstvo zodpovedá napríklad • liehovinám s obsahom alkoholu 40 % obj. (RUM, WHISKY, VÍNOVICA - COGNAC, ovocné a rastlinné destiláty – MARHUĽOVICA, SLIVOVICA, ..., MATOLINOVICA, CALVADOS, PIVOVICA, ..., VODKA, GIN, ...) v počte kusov o 250 000 ks s objemom 1,0 l o 357 143 ks s objemom 0,7 l o 500 000 ks s objemom 0,5 l • liehovinám s obsahom alkoholu 36 % obj. (OBILNÝ DESTILÁT, BRANDY, BOROVIČKA, BITTER, ...) v počte kusov o 277 778 ks s objemom 1,0 l o 396 825 ks s objemom 0,7 l o 555 556 ks s objemom 0,5 l • liehovinám s obsahom alkoholu 30 % obj. (LIKÉRY, LIEHOVINY, ...) v počte kusov o 333 333 ks s objemom 1,0 l		

		o 476 190 ks s objemom 0,7 l o 666 666 ks s objemom 0,5 l • liehovinám s obsahom alkoholu 20 % obj. (LIKÉRY, LIEHOVINY, ...) v počte kusov o 500 000 ks s objemom 1,0 l o 714 286 ks s objemom 0,7 l o 1 000 000 ks s objemom 0,5 l • liehovinám s obsahom alkoholu 15 % obj. (LIKÉRY, LIEHOVINY, ...) v počte kusov o 666 667 ks s objemom 1,0 l o 952 381 ks s objemom 0,7 l o 1 333 333 ks s objemom 0,5 l • miešaným alkoholickým nápojom s obsahom alkoholu 5 % obj. (Ready To Drink nápoje: GIN & TONIC, RUM & COLA, ...) o 6 060 606 ks s objemom 330 ml o 8 000 000 ks s objemom 250 ml Keďže potenciálne daňové subjekty, ktorých by sa tieto dopady mohli významne dotknúť, sú daňovo spoľahlivé spoločnosti, ktoré v tejto oblasti zodpovedne podnikajú už dlhé roky, pričom štátu odviedli spotrebnú daň z liehu v nemalej výške, zastávame názor, že výraznejšie možno pomôcť týmto zodpovedným podnikateľom napríklad aj nami navrhovanou zmenou znenia ustanovenia § 46 ods. 6 písm. a) bod 2. zákona č. 530/2011 Z. z., kedy znížením povinného ročného obratu liehu na polovicu, dostanú možnosť zachovať si štatút prevádzkovateľa daňového skladu, lebo znižovanie administratívnej záťaže v tomto stave liehovarníckeho priemyslu už nestačí a ani nepomôže.		

		Skôr naopak. Znižovanie administratívnej záťaže a znižovanie alebo odstraňovanie kontrolných mechanizmov otvára dvere nelegálnemu trhu s liehom, drakonické pokuty sa následne snažia zachrániť výpadok vo výbere spotrebnej dane a zodpovední podnikatelia zostávajú nechránení a nepodporení.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod č. 10 v § 10 ods. 4** Zásadná pripomienka. Navrhujeme upraviť v § 10 ods. 4 nasledovne : "(4) Za predaj podľa odseku 1 v rámci podnikateľskej činnosti v daňovom voľnom obehu sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia." Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 4 do novelizovaného § 10 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za predaj sa považuje „aj ponúkanie spotrebiteľského balenia na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia“. Napriek tomu, že nové ustanovenie má byť súčasťou § 10, ktorý sa týka tabakových výrobkov, nie je vylúčené, že správca dane môže toto nové ustanovenie aplikovať aj na obdobné výrobky. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme spresnenie tohto nového ustanovenia tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že sa vzťahuje len na tabakové výrobky „....a aby bolo jasne definované že sa jedná o výdaj za odplatu „iný výdaj spotrebiteľského balenia za odplatu“ a „ iný výdaj zo spotrebiteľského balenia za odplatu“	ČA	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 28 v § 19aa ods. 20 písm. f)** Zásadná pripomienka. Navrhujeme upraviť znenie v § 19aa ods. 20 písm. f) nasledovne: „f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“ Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19aa odsek 20 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“ Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad. V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie.	A	

		Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie zákona ako je uvedené v návrhu pripomienky.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 35 (§ 19aa ods. 40)** Zásadná pripomienka. Navrhujeme bod 35 (§ 19aa ods. 40) vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 40 do novelizovaného § 19aa zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj bezdymového tabakového výrobku na konečnú spotrebu podľa odseku 39 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia bezdymového tabakového výrobku.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný. To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. III. bodu 32 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.

ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 39 (§ 19ab ods. 17)** Zásadná pripomienka. Navrhujeme bod 39 (§ 19ab ods. 17)vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového odseku 17 do novelizovaného § 19ab zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že „Za predaj výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami podľa odseku 16 v rámci podnikateľskej činnosti sa považuje aj ponúkanie spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami na predaj, iný výdaj spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami alebo iný výdaj zo spotrebiteľského balenia výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami.“ Uvedenú definíciu považujeme za neprimeranú, nakoľko podstatným znakom predaja je odplatnosť právneho úkonu. V prípade, ak sa za predaj považuje aj bezodplatné odovzdanie vzorky výrobku, napríklad v rámci predajnej akcie, potom by takýto úkon v zmysle novej definície predaja musel byť považovaný za nezákonný. To na jednej strane výrazne zasahuje do práva podnikateľských subjektov na slobodu podnikania, a jednak sa tým obmedzuje možnosť voľby na strane spotrebiteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme úplné vypustenie čl. IV. bodu 39 z pripomienkovaného legislatívneho zámeru. Alternatívne navrhujeme, aby zákaz výdaja spotrebiteľského balenia alebo výdaja zo spotrebiteľského balenia bol spojený s „odplatnou“ formou výdaja.	A	Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 44 (§ 19ab ods. 23 písm. f))** Zásadná pripomienka. Navrhujeme upraviť znenie písmena f)nasledovne :	A	

		„f) nebol právoplatne odsúdený za úmyselne spáchaný trestný čin hospodársky, trestný čin proti majetku alebo iný trestný čin, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania.“ Odôvodnenie: Zámer predpokladá doplnenie nového písmena f) do novelizovaného § 19ab odsek 23 zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov, ktorý uvádza, že za požiadavka bezúhonnosti sa „vzťahuje aj na zodpovedného zástupcu a fyzické osoby, ktoré sú členmi riadiacich orgánov alebo kontrolných orgánov žiadateľa.“ Uvedenú požiadavku považujeme za neprimeranú, okrem iného z dôvodu, že právnická osoba, ktorá je žiadateľom o povolenie, nemusí mať vedomosť o bezúhonnosti členov štatutárneho či kontrolného orgánu. Preukazovanie bezúhonnosti zahraničných osôb je pre žiadateľa navyše administratívne aj finančne náročnejšie, pričom splnenie tejto požiadavky môže významne predĺžiť dobu potrebnú na zaistenie povolenia, a to o dobu nevyhnutnú na získanie zahraničného výpisu z registra trestov, jeho apostilizáciu a následný úradný preklad. V prípade, ak by osoba vo funkcii člena štatutárneho či kontrolného orgánu právnickej osoby prestala spĺňať požiadavku bezúhonnosti počas platnosti už vydaného povolenia, právnickej osobe (ako držiteľ povolenia) by povolenie mohlo byť colným úradom odňaté napriek tomu, že o strate bezúhonnosti sa sama nedozvedela, alebo v takomto prípade nestihla rozhodnúť o odvolaní príslušnej osoby zo svojej funkcie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme zmeniť predmetné ustanovenie zákona.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 47 (§ 19ab ods. 33 a 37)** Zásadná pripomienka.	N	Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie

		Bod 47 (§ 19ab ods. 33 a 37) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Neexistuje praktický dôvod pre predložené ustanovenie, ktoré určuje vyjadrenie objemu v mililitroch pri teplote 20 stupňov Celzia. Navrhované ustanovenie je goldplattingom a vytvorilo by regulačné špecifikum len pre Slovenskú republiku, čo by viedlo k potenciálnym komplikáciám vo výrobe. Na rozdiel od tabaku, ktorého hmotnosť sa mení v závislosti od vlhkosti, pri tekutine je množstvo v mililitroch konštantné bez ohľadu na teplotu.		spoľahlivého, presného a jednotného určenia základu dane pri náplniach do elektronických cigariet. Základom dane je objem náplne vyjadrený v mililitroch, pričom objem kvapalín je prirodzene ovplyvnený teplotou v dôsledku ich tepelnej rozťažnosti. Stanovenie referenčnej teploty 20 °C preto predstavuje objektívny a overiteľný spôsob určenia základu dane za jednotných podmienok pri správe dane. Navrhovaná úprava nezavádza technické požiadavky na výrobu ani uvádzanie výrobkov na trh, ale výlučne ustanovuje jednotné podmienky na určenie základu spotrebnej dane na účely výkonu

				správy dane. Z tohto dôvodu nemá vplyv na výrobný proces ani nepredstavuje prekážku pre výrobcov alebo dovozcov. Určenie objemu pri referenčnej teplote 20 °C zároveň vychádza z dlhodobo uplatňovaných princípov v oblasti spotrebných daní, keďže obdobný spôsob určenia základu dane je zavedený aj pri spotrebnej dani z liehu podľa zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov. Zvolená referenčná teplota je preto v súlade s ustálenou daňovou praxou pri zdaňovaní kvapalných výrobkov. Náplne do elektronických cigariet nie sú harmonizovaným predmetom spotrebnej

				dane podľa práva Európskej únie, a preto je stanovenie spôsobu určenia základu dane vo vnútroštátnej právnej úprave v kompetencii Slovenskej republiky. Navrhovaná úprava preto nepredstavuje rozpor s právom Európskej únie.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 55 (§ 19ab ods. 38)** Žiadame doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou 25da). Odôvodnenie: Nie je jasné, na čo sa predmetná poznámka v návrhu odvoláva. Bez poznámky pod čiarou nie je možné vyhodnotiť návrh.	A	
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 24 (§ 19aa ods. 2)** Zásadná pripomienka. V § 19aa ods. 2 žiadame vypustiť odkaz na meranie podľa STN ISO normy 3402. Odôvodnenie: Odkazovaná norma nie je priamo určená pre kondicionovanie a váženie BTV, ale má byť určená najmä pri cigaretách. Norma nezohľadňuje špecifiká BTV, ktoré obsahujú veľké množstvo hygroskopických látok (glycerol, propylénglykol), ktoré na seba nadpriemerne viažu vodu a sú charakterizované ako veľmi hygroskopické. Zároveň norma neurčuje aká časť výrobku má byť kondicionovaná - uzatvorené balenie, otvorené balenie,	A	Vzhľadom na skutočnosť, že odkaz na normu STN ISO 3402 neposkytuje v súčasnosti právnu istotu všetkým aktérom na trhu (štát, subjekty), odkaz na normu sa z návrhu zákona vypúšťa s tým, že po analýze a nájdení vhodného riešenia, ktoré nezvýši

		produkt (sticks), alebo len náplň v produkte. Dávame do pozornosti, že v tejto oblasti už existujú štandardy CORESTA (CRM 101) resp. ISO 5501-1:2024 pre kondicionovanie a váženie BTV. Žiadna krajina EÚ v zákone nedefinuje metodológiu pri vážení BTV pre účely výberu dane podľa normy. Výrobné podmienky, ktoré sú rovnaké pre všetky krajiny, lepšie reprezentujú skutočný stav produktu ako ISO prostredie (22°C a 50 % vlhkosť).		administratívnu záťaž subjektov, sa zavedie úprava do najbližšieho legislatívneho návrhu.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod. 52 (§ 19ab ods. 34 písm. g))** Žiadame lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území. Odôvodnenie: Priemysel má za to, že zákon už teraz relatívne dobre definuje, kedy vzniká daňová povinnosť, a preto takéto ustanovenie môže byť vnímané ako goldplating. Žiadame preto lepšie vysvetliť v akých situáciách dochádza k preprave na daňové územie a nie k prijatiu na daňovom území	N	Navrhovaná úprava zavádza doplňujúci skutkový prípad vzniku daňovej povinnosti pre situácie, v ktorých dochádza k preprave výrobkov súvisiacich s tabakovými výrobkami na daňové územie zo strany subjektu, ktorý ich na daňové územie dováža alebo prepravuje na podnikateľské účely. Ustanovenie sa uplatní v špecifických prípadoch, ktoré nie sú pokryté všeobecným režimom prijatia tovaru na daňovom území, a jeho cieľom je zabezpečenie

				úplnosti zdaňovania v rámci cezhraničných pohybov tovaru.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 61 (§ 20 ods. 10)** Zásadná pripomienka. Žiadame zosúladiť dobu daňovej spoľahlivosti pri žiadaní o upustenie od bankovej záruky s lehotou, na akú je upustenie od bankovej záruky priznané.	A	Ustanovenie sa z návrhu zákona vypúšťa, v súvislosti s celkovou úpravou ustanovení týkajúcich sa daňovej spoľahlivosti.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV** Nad rámec zákona žiadame zrušiť lehotu dopredaja pre ITV.Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Žiadame zrušenie lehoty dopredaja u ITV z dôvodu technologicky náročnej a nedostupnej likvidácie, ktorá navyše predstavuje významnú ekologickú a administratívnu záťaž. Upozorňujeme na výrazne vyššiu finančnú stratu na zlikvidovanom kuse výrobku v rádoch niekoľkých EUR na kus ITV v porovnaní s bežnými TV, ako sú cigarety BTV alebo tabak. Logisticky považujeme za nereálne správne nastavenie skladových zásob vzhľadom na problémy s dĺžkou prepravy z výroby na slovenský trh. Navyše konštatujeme, že zrušenie povinnej likvidácie neprináša riziko špekulatívneho predzásobenia, keďže ITV sú výrobky s expiráciou z dôvodu meniacich sa vlastností výrobku pri dlhodobom skladovaní. Predzásobenie by preto bolo kontraproduktívne. Neevidujeme iný trh v Európskej únii, kde by bola povinná likvidácia stanovená zákonom. Sme presvedčení, že ponechanie povinnej likvidácie povedie k snahe tieto výrobky dopredať na čiernom trhu. To sa premietne do celkového predaja výrobkov s novou	ČA	Lehota nebude predĺžená, bude umožnený predaj spotrebiteľských balení označených kontrolnou známkou s uvedeným znakom pre platnosť sadzby dane, ktorým je veľké písmeno "A“ do vypredania zásob po úhrade rozdielu dane.

		kontrolnou známkou s písmenom B, a tým nedôjde k očakávanému výberu dane vo zvýšenej sadzbe. Upozorňujeme, že likvidácia by mohla mať na niektoré menšie subjekty fatálne až likvidačné dôsledky, čo by sa negatívne premietlo aj do výberu dane z príjmov. Z uvedených dôvodov považujeme povinnú likvidáciu za zásadnú otázku z hľadiska celkového dopadu na podnikateľské prostredie.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod č. 63 (§ 20 ods. 13 písmená a) a b))** Zásadná pripomienka. Žiadame ponechať pôvodné znenie § 20 ods. 13 b). Odôvodnenie: Za daňovo spoľahlivého sa podľa navrhovaného znenia považuje prevádzkovateľ daňového skladu len v prípade, ak vykazuje na základe účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami vo výške najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Uvedená podmienka je v praxi ekonomicky neprimeraná pre distribučné modely. Distribúcia tabakových výrobkov je charakteristická vysokými obratmi, veľmi nízkou maržou a vysokou kapitálovou náročnosťou. Z toho dôvodu dochádza k situácii, že požadovaná výška najmenej dvojnásobku priemernej mesačnej daňovej povinnosti za obdobie 12 po sebe nasledujúcich mesiacov je násobne vyššia než reálny rozdiel medzi majetkom a záväzkami spoločností podnikajúcich v tomto segmente. Podľa dostupných finančných ukazovateľov a informácií	A	

		navrhovanú podmienku nespĺňa väčšina distribučného segmentu. Navrhované znenie vzbudzuje dojem, že po prijatí bude obsahovať diskriminačný efekt vo vzťahu k iným subjektom distribučného reťazca. Rovnako by zásadne ovplyvnilo fungovanie distribučného reťazca a mohlo by byť likvidačné pre ďalšie články distribučného reťazca. Zavedením tejto úpravy by rovnako mohlo dôjsť k narušeniu konkurenčnej rovnováhy na trhu.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 34 (§ 19aa ods. 36)** Zásadná pripomienka. Žiadame upraviť znenie písmena c) bodu 1. nasledovne: „c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba 1. za spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku označené kontrolnou známkou zaplatila daň a“. Odôvodnenie: Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktne obmedzuje možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie bezdymového tabakového výrobku „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami. Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila. Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničenia tovaru pod	N	Podmienka označenia spotrebiteľského balenia kontrolnou známkou sleduje zabezpečenie jednoznačnej identifikácie výrobku, pri ktorom sa uplatňuje vrátenie dane, a predstavuje kontrolný mechanizmus zabraňujúci neoprávnenému uplatneniu nároku na vrátenie dane. Zároveň sa vychádza zo skutočnosti, že označenie spotrebiteľského balenia kontrolnou známkou je nevyhnutnou

		dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.		podmienkou jeho uvedenia do daňového voľného obehu.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. IV bod 56 (§ 19ab ods. 41)** Zásadná pripomienka. Žiadame upraviť znenie písmena c) bodu 1. nasledovne: „c) bol zničený colným úradom alebo pod jeho dozorom na náklady tejto osoby a táto osoba 1. za spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami označené kontrolnou známkou zaplatila daň a“. Odôvodnenie: Predložený návrh v písmene c) bode 1 striktne obmedzuje možnosť vrátenia dane pri zničení výrobku len na subjekt, ktorý spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami „označil kontrolnou známkou“. Takéto znenie neodráža reálne fungovanie obchodných vzťahov a dodávateľských reťazcov na trhu s týmito výrobkami. Fyzické označenie kontrolnou známkou (lepenie) spravidla vykonáva výrobca (často v inom členskom štáte alebo tretej krajine). Subjekt, ktorý výrobky reálne uvádza do daňového voľného obehu na daňovom území SR, nesie plnú daňovú povinnosť a spotrebnú daň preukázateľne zaplatil, však nemusí byť totožný s osobou, ktorá známku fyzicky na balenie nalepila. Pokiaľ dôjde k znehodnoteniu alebo potrebe zničenia tovaru pod	N	Podmienka, že spotrebiteľské balenie výrobku súvisiaceho s tabakovými výrobkami musí byť označené kontrolnou známkou, predstavuje kľúčový kontrolný a identifikačný prvok systému spotrebných daní, ktorý umožňuje jednoznačné prepojenie výrobku so zdaňovacím režimom a zabezpečuje jeho sledovateľnosť v rámci daňového a colného dohľadu.

		dozorom colného úradu, nárok na vrátenie dane musí svedčiť tej osobe, ktorá preukázateľne znášala finančné zaťaženie dane (daň zaplatila) a v koho majetku škoda zničením vzniká. Navrhovaná textácia by vytvorila neodôvodnenú prekážku pre uplatnenie nároku na vrátenie dane pre distribútorov a veľkoobchodníkov, čo by viedlo k ich nespravodlivému majetkovému postihu. Smerodajným kritériom pre vrátenie dane preto musí byť jej preukázateľné zaplatenie žiadateľom, nie samotný fyzický úkon označenia známkou.		
ZO SR Zväz obchodu SR	O	**Čl. I § 51 ods. 9** Nad rámec návrhu zákona navrhujeme upraviť znenie ustanovenia § 51 ods. 9. zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 530/2011 Z. z.“) - navrhujeme do ustanovenia § 51 ods. 9 doplniť nové písmeno, ktoré znie: „v spotrebiteľskom balení kódu kombinovanej nomenklatúry 2208 s objemom najviac 0,05 l.“ Odôvodnenie: Predkladáme návrh na upustenie od povinnosti označovať kontrolnou známkou spotrebiteľské balenie liehu kódu kombinovanej nomenklatúry 2208 s objemom najviac 0,05 l. Na základe dlhoročných skúseností daňových subjektov nakladajúcich s liehom v spotrebiteľskom balení (ďalej len „SBL“ alebo „liehoviny“), ktorí sú zároveň odberateľmi kontrolných známok určených na označovanie spotrebiteľských balení liehu, možno konštatovať, že upustenie od povinnosti označovať spotrebiteľské balenie liehu kódu kombinovanej nomenklatúry 2208 s objemom najviac 0,05 l (ďalej len	N	Označovaním SBL s objemom najviac 0,05 l tzv. miniatúrok kontrolnou známkou sa eliminuje existencia nelegálnych výrobkov na trhu. Vzhľadom na to, že existuje značné množstvo produktov v tejto kategórii, ktoré sú vyrábané s minimálnymi nákladmi a nárokmi na technológie, čím vzniká neprimerané riziko uvádzania nelegálnej produkcie na trh sa podmienka ich označovania neupravuje. V snahe znížiť administratívnu a finančnú záťaž

		„miniatúrky“) neohrozí výber spotrebnej dane z liehu, dotknutým podnikateľským subjektom zníži administratívnu a finančnú záťaž spojenú s označovaním miniatúrok kontrolnými známkami a zároveň ich odbremení od problémov spojených s označovaním miniatúrok. Označovanie miniatúrok správnym spôsobom, teda tak, aby boli dodržané zákonom a vyhláškou stanovené podmienky je náročné a prináša so sebou mnoho komplikácií, vrátane poškodenia a nenávratného zničenia kontrolných známok v technologickom zariadení určenom na ich lepenie, ktoré v konečnom dôsledku vedú až k ručnému lepeniu kontrolných známok. Dôvodov vyššie spomenutých komplikácií je hneď niekoľko. Miniatúrky, ako potraviny v spotrebiteľskom balení určenom na predaj konečnému spotrebiteľovi, musia byť označené povinnými údajmi v zmysle potravinárskych a metrologických predpisov v stanovenej výške písma a predpísaným spôsobom, v ich označení musí byť uvedený aj EAN kód a v prípade potreby aj ďalšie údaje a/alebo znaky vyplývajúce z platných právnych predpisov upravujúcich nakladanie s odpadmi z obalov. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že vstúpilo do platnosti nové Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2025/40 z 19. decembra 2024 o obaloch a odpade z obalov, o zmene nariadenia (EÚ) 2019/1020 a smernice (EÚ) 2019/904 a o zrušení smernice 94/62/ES, ktoré sa začne uplatňovať od 12. augusta 2026 a na základe ktorého pribudnú ďalšie povinné prvky v označovaní (údaje o zhotoviteľovi obalu, označenie šarže obalu a symboly o materiálovom zložení jednotlivých častí		podnikateľských subjektov, sa po analýze rizík upúšťa od označovania SBL, ktorými sú plechovky s obsahom alkoholu najviac 10% objemu.

		obalu), ktoré tiež budú mať predpísanú veľkosť a o ktorých už dnes vieme, že bude veľký problém umiestniť ich na malých obaloch, medzi ktoré určite patria aj miniatúrky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je veľký problém nalepiť na miniatúrku kontrolnú známku tak, aby spĺňala zákonom a vyhláškou predpísané podmienky a zároveň neprekrývala niektoré z mnohých údajov a prvkov povinne uvádzaných v označení, na základe vyššie citovaných predpisov. Ďalším problémom pri lepení kontrolných známok na mnohé miniatúrky je skutočnosť, že sú to malé obaly, ktoré majú veľakrát taký tvar samotného obalu a/alebo hrdla a uzáveru, že lepenie kontrolných známok je veľmi obtiažne. Pri lepení na výrobných linkách vo väčšej miere dochádza k poškodeniu a aj nenávratnému zničeniu kontrolných známok, čo je spojené s pokutami s tým, že v mnohých prípadoch sa označovanie miniatúrok kontrolnými známkami ani nedá realizovať „strojovo“ ale len ručne, čo zase spomaľuje a predražuje proces lepenia, a tým aj navyšuje cenu takto označených miniatúrok. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhujeme upustiť od povinnosti označovať SBL s objemom najviac 0,05 l kontrolnými známkami. Zastávame názor, že upustenie od tejto povinnosti neohrozí výber spotrebnej dane z liehu a ani výkon kontroly nad výrobou, držbou a pohybom miniatúriek, keďže máme ustanovené aj ďalšie prísne kontrolné mechanizmy (stála prítomnosť správcu dane pri ich výrobe, podrobné vedenie evidencie a povinnosť vykonať fyzickú inventúru stavu zásob liehu každý rok k 30.09.,		

		kontrola pri preprave v rámci EÚ - EMCS systém, zákonom stanovená „minimálna cena“ pri ich predaji, povinnosť preukázať pôvod a spôsob nadobudnutia liehu, licencovaný predaj, povinnosť oznámiť ambulantný predaj, ...), ktoré považujeme v prípade miniatúriek za dostatočné. Naviac je zrejmé, že prípadné podvody s nelegálnym („čiernym“) liehom sa určite nedejú, prostredníctvom miniatúriek, lebo je to finančne nevýhodné. Miniatúrky, ktoré sú uvádzané na trh v SR, sú • buď „zmenšeniny“ liehovín predávaných v spotrebiteľských baleniach s objemom 0,5 l alebo 0,7 l a veľakrát sú to veľmi tvarované a/alebo embosované sklenené alebo plastové fľaštičky, ktorých dizajn je chránený platnou ochrannou známkou a sú ponúkané ako marketingové balenia alebo ako „zberateľské“ kúsky a nepredávajú sa vo veľkých objemoch, keďže ich cena je v porovnaní s cenou toho istého výrobku predávaného v spotrebiteľskom balení s objemom 0,5 alebo 0,7 l neporovnateľne vyššia; uvedené skutočnosti sú zároveň tým dôvodom, pre ktorý sa nelegálny a nezdanený („čierny“) lieh nebude predávať v miniatúrkach; • alebo sú to liehoviny, ktoré sa bežne predávajú v SBL s objemom 0,5 l, 0,7 l alebo 1,0 l, naplnené do plastových pohárikov s objemom plnenia 0,04 l alebo 0,05 l a uzatvorených odtrhávacím hliníkovým viečkom, ktoré sú síce lacné ale tieto obaly sa nedajú opakovane naplniť; opakované plnenie liehu do týchto spotrebiteľských balení by bolo tak drahé, že ani toto nie je forma, ktorou by sa na trh dostávala nelegálny a nezdanený lieh. V tejto súvislosti by sme chceli dať do pozornosti skutočnosť, že od roku 2004, ale čo je relevantnejšie, za posledných 5 rokov		

		neevidujeme zverejnenie žiadnej informácie z oficiálnych zdrojov (napríklad oficiálna web stránka Finančnej správy SR alebo médiá) o tom, že by colníci v SR alebo v ČR v rámci výkonu daňového dozoru nad pohybom liehu v daňovom voľnom obehu zistili nezdanený (čierny) lieh v spotrebiteľskom balení s objemom menej ako 0,5 l = nebola v daňovom voľnom obehu nájdená žiadna nezdanená „miniatúrka“ a ani žiadne nezdanené Ready To Drink nápoje v plechovkách a ani v sklenených fľašiach s objemom menej ako 0,5 l. A to by sme chceli dať do pozornosti, že colníci v ČR v poslednom období (od decembra 2025) mimoriadne zintenzívnili kontrolu liehu a liehovín v daňovom voľnom obehu. Všetky zistenia colníkov v SR a v ČR sa týkali nezdaneného liehu v nádobách, ktorými sú, predovšetkým, rôzne plastové fľaše (lebo sú lacné) alebo sklenené fľaše s objemom minimálne 1,0 l ale v drvivej väčšine s objemom väčším ako 1,0 l, a predovšetkým v rôznych bandaskách, demižónoch, sudoch až IBC kontajneroch (objem 1 000 l) pochádzajúceho z nelegálnej výroby liehu a / alebo nezákonného predaja destilátov vyrobených v liehovaroch na pestovateľské pálenie ovocia samotnými pestovateľmi. Uvedená skutočnosť je jasným a dostatočným dôkazom, že nezdanený (čierny) lieh sa „neoplatí“ baliť, prepravovať a predávať v spotrebiteľskom balení s veľmi nízkym objemom (miniatúrky) a ani v jednorazových obaloch s malým objemom, ktoré sa nedajú opakovane naplniť (RTD v plechovkách) a ani vo forme nápoja s nízkym obsahom alkoholu. A v neposlednom rade by sme radi dali do pozornosti skutočnosť, že v Českej republike platí obdobná právna úprava, čo sa týka označovania liehovín „kontrolními páskami“, ale na		

		rozdiel od Slovenskej republiky „kontrolními páskami“ sa neoznačuje lieh obsiahnutý vo výrobkoch kódu kombinovanej nomenklatúry 2208 a 2207, pokiaľ je obsah alkoholu v týchto výrobkoch menej ako 15 % obj., alebo ak je lieh naplnený do spotrebiteľského balenia s objemom menej ako 0,06 l. Neoznačujú - nekolkujú sa „miniatúrky“ a ani RTD nápoje bez ohľadu na to, či sú v plechovkách, sklenených fľašiach alebo v nádobách z iného materiálu.		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu** V Čl. IV, novelizačný bod 24 v poznámke pod čiarou k odkazu 14aaa) odporúčame za názov slovenskej technickej normy doplniť aj triediaci znak v zátvorke a upraviť odkaz takto: „14aaa) STN ISO 3402 „Tabak a tabakové výrobky. Ovzdušie na kondicionovanie a skúšanie (56 9565)“. Odôvodnenie: dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.	A	Odkaz 14aaa) sa zo zákona vypúšťa.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo		Odoslané bez pripomienok		

životného prostredia Slovenskej republiky				
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo-vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	**ADTVS** – Asociácia distribútorov tabakových výrobkov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	**AMNPS** – Asociácia malých nezávislých pivovarov Slovenska o.z.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	**APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	12 (1o, 11z)	0 (0o, 0z)		
4.	**AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	8 (2o, 6z)	0 (0o, 0z)		
5.	**AmCham Slovakia** – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	**BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	**BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	**British American Tobacco** – British American Tobacco (Czech Republic), s.r.o., organizačná zložka	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
9.	**DanCzek** – DanCzek Bratislava, s.r.o.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

10.	**GECO** – GECO, s.r.o.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	**GGT a.s.** – GGT a.s.	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
12.	**GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
13.	**IMS** – Inštitút moderného spotrebiteľa	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	**INESS** – Inštitút ekonomických a spoločenských analýz	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	**Imperial Tobacco** – Imperial Brands Slovakia a.s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
16.	**JTI** – JTI SlovakRepublic, s.r.o.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
17.	**KBS** – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	**KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	**KSK** – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
20.	**Klub 500** – Klub 500	21 (0o, 21z)	0 (0o, 0z)		
21.	**MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
22.	**MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
23.	**MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

24.	**MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	**MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	**MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	**MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	**MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	**MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
30.	**MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	**MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	**MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	**MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	**MŠVVaMSR** – Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	**MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	**NBS** – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	**NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

38.	**NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	**NSK** – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	**NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	**OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	32 (32o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	**PKS** – Potravinárska komora Slovenska	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
43.	**PMSK** – Philip Morris Slovakia s.r.o.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	**PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
45.	**PSK** – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	**RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov	51 (2o, 49z)	0 (0o, 0z)		
47.	**SAF** – Slovenská asociácia podnikových finančníkov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	**SAMO** – Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO)	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	**SAPPO** – Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	**SBA** – Slovenská banková asociácia	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
51.	**SK8** – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

52.	**SKDP** – Slovenská komora daňových poradcov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	**SOPK** – Slovenská obchodná a priemyselná komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	**SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	4 (2o, 2z)	0 (0o, 0z)		
55.	**SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	**SZVPS** – Slovenské združenie výrobcov piva a sladu	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	**SZZV** – Slovenské združenie pre značkové výrobky	15 (2o, 13z)	0 (0o, 0z)		
58.	**Slovak Business Agency** – Slovak Business Agency	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	**Slovnaft** – SLOVNAFT, a.s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	**SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	**SŽZ** – Slovenský živnostenský zväz	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	**TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	**TTI** – Tobacco Trading International Slovakia, spol. s r. o.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	**TTSK** – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	**UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

66.	**UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
67.	**URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
68.	**UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
69.	**ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
70.	**ZO SR** – Zväz obchodu SR	29 (29o, 0z)	0 (0o, 0z)		
71.	**ZOCR SR** – Zväz obchodu a cestovného ruchu SR	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
72.	**ZPSR** – Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
73.	**ZVVS** – Zväz vinohradníkov a vinárov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
74.	**hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
75.	**ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
76.	**ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
77.	**ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
78.	**ÚMS** – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
79.	**ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

80.	**ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
81.	**ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
82.	**ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
83.	**Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
84.	**ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
85.	**ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	**214 (99o, 115z)**	**0 (0o, 0z)**	**15**	**49**